

[Knud Jespersen.]

Men som helhed er vi i den situation, da vi ikke har haft muligheder for at påvirke resultatet under udvalgsarbejdet, at vi vil ikke stemme imod selve lovforslaget, da vi ikke anser det for at kunne skade, men vi vil heller ikke tage noget medansvar, da vi ikke anser det for at kunne gavne i noget som helst betydeligt omfang.

Jeg synes, det også skal siges fra denne talerstol, at det er farligt for mange gange at tro, at man kan bedøve befolkningen ved at stille noget op på et stykke papir og så holde festlige taler om, at klassemødsætningerne er ved at glide ud. Det er de ikke. Den slags ting kan også være med til at afklare, at det er et klassesamfund, man lever i.

Poul Westergaard (DR):

Som jeg tidligere på dagen har givet udtryk for, er dette lovforslag et psykologisk lovforslag, og det er bekræftet af venstres ordfører. Psykologiske lovforslag oversætter jeg til lovforslag om forsøg på at føre folk bag lyset. Det er regulært blålys, og det ønsker retsforbundet ikke at medvirke til.

Iversen (CD):

I lovforslagets § 2, sammenholdt med bemærkningerne til lovforslagets § 1, stk. 4, står der:

„Ved opgørelse af sammenligningsårets udbyttebeløb vil bonus eller andet tillæg til udbytte kunne medregnes.“

Det synes deraf at fremgå, at udbyttebegrænsningen i lovens § 1 også omfatter bonus, dividende, efterbetaling o. lign., som visse selskaber såsom indkøbs-, produktions- og salgsforeninger udbetaler til deres kunder, henholdsvis leverandører.

På en telefonisk forespørgsel til handelsministeriet har en mig bekendt statsautoriseret revisor fået at vide, at det var tilfældet, at sådanne bonusser og dividender skulle indregnes. Da tvivlen er der, og selv om jeg har uofficielt fået bekræftet, at det var en forkert besked, vil jeg gerne bede handels-

ministeren bekræfte, at dividende og efterbetaling ikke er medregnet i loven.

(Kort bemærkning).

Christoffersen (V):

Ja, jeg bliver lige nødt til at rette hr. Poul Westergaard. Naturligvis har det en psykologisk betydning, men det har skam også — og det håbede jeg da jeg havde givet udtryk for — en reel betydning. Det lå i det, jeg sagde i min sidste bemærkning om, at dette forslag ville føje sig ind i helheden, sådan som det var tænkt, og det, det var tænkt som, var naturligvis en reel begrænsning af udlodningen af udbytter.

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Jeg skal gerne sver for hr. Iversen bekræfte, hvad jeg har svaret på spørgsmål 5 fra udvalget, at bonus, dividender o. lign., der udbetales på grundlag af omsætningen, må betragtes som en kvantumsrabat og ikke er omfattet af lovforslaget.

Så skal jeg i øvrigt takke flertallet, fordi man har fulgt mine ændringsforslag.

Per Hækkerup (S):

Jeg vil gerne til hr. Poul Westergaard sige, at jeg er meget forundret over, at han kan sige, at fordi noget har en psykologisk virkning, er det — jeg tror, udtrykket var — bluff. Jeg ved ikke, hvor hr. Poul Westergaard har hentet sig den erfaring for psykologisk krigsførelse.

Så vil jeg gerne sige dette til hr. Glistrup: hr. Glistrup var jo så elskværdig at betegne lovforslaget som fuldkommen idiotisk eller noget i den retning. Jeg synes, det er lidt stærke ord at bruge i denne sal, men jeg kan trøste hr. Glistrup med, at i min vurdering, også når det drejer sig om personer, bruger jeg aldrig ordet fuldkommen.

Poul Westergaard (DR):

Jeg er også altid meget behersket i mine udtryk, og derfor brugte jeg heller ikke ordet bluff, jeg brugte vistnok udtrykket blå-