

**Schlüter (KF):**

Vi anser dette lovforslag for at være ganske unødvendigt. Det er et forsøg på optisk bedrag i forhold til befolkningen. Vi mener, at konkurrencen er så energisk, at der kun meget sjældent vil være mulighed for at misbruge tilstandene. Skulle en sådan chance foreligge, så er der jo den gældende monopollovgivning, som nok giver et tilstrækkeligt værn.

Ganske særligt mener vi, at ændringsforslaget om, at der skal være forbud mod udstedelse af fondsaktier i lovens gyldighedsperiode, er fuldstændig uden mening. Hvem er i stand til at give en rationel forklaring på, at fondsaktier skal lægges for had? Udstedelse af fondsaktier betyder overhovedet ikke, at nogen aktionærer får en formueforøgelse eller anden fordel af den årsag.

Det er et fuldstændig unødvendigt lovforslag, der her er tale om, og vi anbefaler at stemme imod ændringsforslag nr. 4, såvel som at stemme imod lovforslaget som helhed.

**Brusvang (CD):**

Centrum-demokraterne er enige i formålet med forslaget til lov om udbyttebegrænsning, og vi er enige i sammenhængen mellem dette forslag og den debat, vi i øvrigt har haft i dag.

Der er i denne sag foregået et ganske overordentlig dybt udvalgsarbejde. Jeg tror, vi har 19 meget omfangsrige bilag til dette lovforslag, og jeg vil godt specielt her pege på det efter vor opfattelse glædelige i, at en lang række af de henvendelser, der er kommet fra erhvervsorganisationer og privatpersoner, har givet resultat. De har påpeget konkrete ting i lovforslaget, som burde rettes, og dette har ligget bag ved nogle af de ændringsforslag, der er stillet.

Vi kan anbefale lovforslagets vedtagelse. Vi kan anbefale de ændringsforslag, der er stillet af handelsministeren.

**Ømann (SF):**

Jeg må jo give venstres ordfører ret. Dette er et psykologisk forslag. Det er fremsat under helt andre betingelser end dem, hvorunder vi nu diskuterer det i dag. Det var et figenblad, som skulle dække over et forsøg på at gribe ind i dyrtidsreguleringen.

Det var det, der var anledningen til, at det blev fremsat. Nu har man opgivet disse tanker om at gribe ind — af gode grunde. Men forslaget står altså tilbage. At det var dette, der var hensigten med forslaget, fremgår af, at man nu har strøget begrænsningen af forhøjelser af tantiemer.

Det er bemærkelsesværdigt, og det tjener til bedømmelse af dette forslags rækkevidde og virkninger, at der ikke har været en eneste deputation i udvalget fra erhvervslivets side, som har protesteret imod denne lovgivning. Der har været en deputation fra erhvervenes skattesekretariat angående tekniske affærer, men vedrørende realiteten i lovgivningen har erhvervslivet og aktieselskaberne forholdt sig fuldstændig tavse. Hvorfor? Selvfølgelig fordi denne lovgivning er fuldstændig uden realbetydning. Den kan omgås, og heri er jeg fuldstændig enig med hr. Glistrup. Det har ingen som helst realbetydning; det har højst en lille opsættende virkning på udbyttebetalingerne i de store selskaber. Så sparer man bare sammen og udbetaler desto større udbytte næste år eller udsteder desto flere friaktier. Vi vil ikke være med til at give det udseende af, at denne lovgivning skaber nogen som helst social balance, og derfor vil vi ikke medvirke til denne lovgivnings gennemførelse.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal kun sige, at da dette forslag jo er et led i en større enhed, altså i det såkaldte forlig, kan jeg ikke have noget imod dette at erindre og er glad for, at § 3 i det oprindelige forslag bortfalder. Jeg kan kun anbefale, at dette forslag vedtages i lighed med de øvrige.

**Knud Jespersen (DKP):**

Jeg skal sige med det samme, at vi så meget gerne en effektiv lov om begrænsning i udbytter, men det er der ikke tale om her. Forslaget har fået den karakteristisk, at det var et psykologisk stykke, der skulle skjule de faktiske sociale modsætninger og de klassemodsatninger, der er i vores land. At det skulle betyde nogen reel forskydning i en demokratisk retning hvad angår magtbalancen, det er der end ingen der har turdet svinge sig op til at sige.

I ændringsforslagene ligger der nogle direkte lempelser, som vi vil stemme imod.