

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Per Hækkerup (S):

Jeg kan meddele, at socialdemokratiet kan tiltræde de 5 ændringsforslag, som er indeholdt i betænkningen, stillet af handelsministeren. Da forslaget som helhed jo er indgået i den drøftelse, vi netop har overstået, finder jeg ikke anledning til at gøre yderligere bemærkninger.

Glistrup (FP):

Det forslag, vi nu skal behandle, er et forslag af den art, vi træffer fra tid til anden herinde, som er med til fuldstændig at nedbryde befolkningens respekt for det arbejde, der gøres herinde. For det er jo ganske klart for alle og enhver, at det savner aldeles sund sans, og der er ikke skygge af fornuftig mening i det set ud fra nogen som helst synsvinkel. Hvorfor skal fuldstændig solvente aktieselskaber ikke kunne betale, hvad der passer dem, til de mennesker, som man ønsker at udbetale til, uden at man skal være barnepige fra samfundets side og dermed animere til alverdens praktiske løsninger, dvs. omgøelsesforanstaltninger, hvad man selvfølgelig griber til, hvis det passer én i sådan en situation? Hvorfor i alverden skulle man dog lade sig diktere af, hvad der siges herindefra? Jeg tror alle i den sal er enige om, at forslaget er totalt blottet for ethvert tilløb til fornuftig mening.

Når man alligevel stemmer for det, så er det, fordi man har dette ulyksalige begreb herinde, som hedder psykologiske virkninger. Man har engang læst om nogen hos Dostojevski eller Martin Andersen Nexø, eller hvor man har læst det, som var gale i hovedet på nogle folk, der havde nogle aktier i et aktieselskab. Derfor gennemfører man regler, som giver det udseende af, at man også går på en straffeekspedition mod de folk, der bare har en lille smule med aktieselskaber at gøre, hvis befolkningen i øvrigt skal bære byrden.

Det er en måde at lovgive på, som er med til at nedbryde enhver tillid til folkestyret, og derfor kan jeg kun opfordre til, at med de nye linjer og den friske luft, vi gerne

skulle få ind i dansk politik efter den 4. december 1973, så må man simpelt hen besinde sig og stemme imod. Der er ingen social balance — eller hvad man ellers bruger af fraseologi om sådan noget — her. Der er ikke skygge af, at man generer velhavere eller kapitalister, eller hvad man nu ellers mener at gøre, eller kaster nogen som helst for løverne. Derfor kan vi kun anbefale, at man går imod dette lovforslag.

Hvad ændringsforslagene angår, så går de tre første ændringsforslag ud på, at man haler tænder ud af loven, og det kan vi selvfølgelig stemme for. Ændringsforslag nr. 4 er en opvisning for dem, der ikke har gennemgået det første grundkursus på arbejderhøjskolen; de kommer altid rendende og siger, vi skal have noget imod fondsaktier og friaktier, fordi de tror, der er nogen realitet i det. Den eneste realitet, der er i det, er da nogle stempelpenge til staten. Det er aldeles meningsløst for enhver, der har sat sig den mindste smule ind i aktieselskabernes forhold, med denne propaganda imod friaktier. Det er kun hr. Schlüters helte fra fortidens fagbevægelse, der kan mene, at man skal forbyde friakter og fondsaktier. Derfor må ethvert sagligt, besindigt menneske — og dertil regner jeg da også hr. Schlüter — stemme imod ændringsforslag nr. 4.

Hvad endelig angår ændringsforslag nr. 5, så er det det fornuftigste, handelsministeren har gjort i sin embedstid både som handelsminister og økonomiminister, den dag han foreslog, at man skulle slette § 3. Det skal vi bakke ham fuldstændig op i. Vi anbefaler, at man stemmer for ændringsforslag nr. 5.

Christophersen (V):

Jeg er ikke i samme grad som den foregående taler på hjemmebane i denne sag. Til gengæld tror jeg måske nok, jeg har lidt mere interesse for det, som hr. Glistrup lidt hånligt omtalte som psykologiske virkninger. Jeg tror egentlig, det er ganske fornuftigt, at man supplerer en række indgreb og love, der i øvrigt kan virke overordentlig ubehageligt på mange mennesker, med et lovforslag af denne karakter.

Vi kan anbefale de ændringsforslag, der er stillet. Vi er overbevist om, at dette forslag vil føje sig ind i helheden, sådan som det er tænkt.