

[Arentoft.]

mer giver indtryk af, at en stor del af befolkningen finder det urimeligt, at der — i tider, hvor der er behov for store offentlige besparelser — skal ofres offentlige midler til udskrivning af konkurrence om nyt bomærke til post- og telegrafvæsenet. Vedtages et nyt bomærke vil det kræve store udgifter til ommaling af postkasser, postbiler og diverse skilte. Yderligere skal uniformsknapper og kasketter ændres og samtlige post- og telegrafvæsenets blanketter skal trykkes om.

En ændring af bomærket kan ikke skyldes konkurrencemæssige årsager, da post- og telegrafvæsenet har monopol.

Ministeren for offentlige arbejder (Damsgaard):

Mit svar på det stillede spørgsmål er dette:

Udgifterne ved tilvejebringelsen af et nyt etatsmærke er følgende: 40.000 kr. i samlet præmiesum, hvilket beløb er kutymemæssigt og et minimum ved sådanne lejligheder; til annoncering, udarbejdelse og trykning af programmer med konkurrencebetingelserne er anvendt ca. 100.000 kr. Hertil kommer nogle mindre udgifter i forbindelse med dommerkomiteens arbejde og en eventuel bearbejdelse af vinderprojektet. De samlede udgifter skønnes at blive ca. 150.000 kr. Denne udgift indgår i de samlede omkostninger ved gennemførelsen af et gennemgribende designprogram, hvor der ved rationalisering og forenkling kan påregnes betydelige besparelser.

Den fremtidige anvendelse af et nyt etatsmærke vil ikke i sig selv kræve udgifter af betydning, idet overgangen til det nye mærke vil ske i forbindelse med nødvendige fornyelser og reparation af materiel, nyoptrykning af blanketter m. v.

Fornyelsen af etatsmærket er, siger postvæsenet til mig, et nødvendigt led i rationaliseringsprogrammet og ikke betinget af ønsker om ændringer for ændringernes skyld og heller ikke udslag af nogen form for despekt for traditioner. Indførelsen af det nye etatsmærke og designprogrammets gennemførelse i det hele vil blive iværksat med skyldig hensyntagen til kravet om forretningsmæssig drift, og der vil hele tiden blive taget de tidsmæssige hensyn, som den øjeblikkelige situation tilsiger.

Det er jo svært, vil jeg gerne sige til den ærede spørger, at gribe ind i en konkurrence, der for længst er udskrevet; og om man skal gennemføre en ændring af bomærket, vil jeg senere tage stilling til. Men udgifterne er man allerede forpligtet til, og så er det jo muligt, man til sin tid beslutter også at tage fordelene derved.

Arentoft (FP):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret og sige, at jeg havde forventet, ministeren ville svare, at de udgifter, man har sat af til udskrivning af konkurrencen, er det nok for sent at trække tilbage, og jeg var glad for, at ministeren nævnede, at man senere ville tage stilling til, om man skulle indføre det nye bomærke.

Jeg har modtaget samtlige breve, der er kommet til vores folketingsgruppe vedrørende ændringen af postvæsenets bomærke, og jeg har set alle de læserbreve, der har været om det i aviserne. Det er åbenbart et spørgsmål, der virkelig berører mange mennesker; man føler sig optaget af det, og ved samtaler har jeg også erfaret, at det er noget, der spiller en stor rolle.

Bl. a. nævner chefen for post- og telegrafvæsenet, at bomærket ikke er tidssvarende. Behøver det at være det? Selve posthornet er vel så identificeret med postvæsenet, at det er der ingen grund til at ændre, og de to pile kunne man jo nok finde en anden forklaring på, hvis ikke man synes, den er tidssvarende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Gunner Bavnsgaard (RV)* til ministeren for offentlige arbejder:

„Har ministeren været gjort bekendt med den indgåede kontrakt mellem SAS-Danair og Ringkøbing—Skjern—Egvad kommuner vedrørende beflyvningen af Stauning lufthavn, før der blev skredet til lukning pr. 2. januar 1974? Vil ministeren gennemgå kontrakten og overveje fortsat beflyvning af Stauning?“

(Spm. nr. 15).

Skriftlig begrundelse.

Af dagspressen fremgår det, at SAS på