

[Gert Petersen.]

slået af borgerlige partier i denne sal, og som vist egentlig også var den nuværende regerings oprindelige hensigt.

Det sagde socialistisk folkeparti nej til — vi gjorde det både én og to og tre gange — og så tog man disse forslag af bordet, og jeg er naturligvis glad, hvis den holdning, man nu udviser fra socialdemokratiets side, betyder, at den indflydelse, SF udøvede på socialdemokratiet for et lille års tid siden, er vedvarende, at den ændring, som skete dengang, da man opgav disse forslag, er noget, man står ved. Men jeg føler mig ikke 100 pct. sikker på det, jeg er lidt bange for, at der kommer en næste runde i kraft af dette forlig, når man skal til at fylde det ud, som det hedder, i løbet af et halvt eller et helt år, og at turen så kan komme til den sociale sektor. Jeg håber det ikke.

Endelig i forbindelse med forligets skatteafsnit: der er da ting deri, som jeg også må bedømme positivt, og jeg må naturligvis især bedømme det positivt, hvis de ting bliver gennemført. Men jeg har dog enkelte spørgsmål.

Man skriver, at finansministeren — det flinke menneske — vil overveje, om man også på andre måder kan nå frem til, at urimelige 0-indkomster forhindres. Jeg ved ikke, om man har gjort sig tanker om, i hvilken retning finansministerens overvejelser skal gå. Vi havde gjort os nogle tanker om det forlig, som blev sluttet mellem socialdemokratiet og SF, og som var anderledes præcist end disse udflydende sætninger, som man finder i dette forlig.

Vi har også spurgt finansministeren, hvad det betød, at en forhøjelse af selskabsskatterne skal gennemføres. Hvor langt, til hvilken sats, kunne vi ikke få noget svar på, det var ikke aftalt endnu, det vidste man ikke. Er det noget, man bare skal forhandle videre om? Er det i det hele taget en serie overskrifter, der er tale om i forligets skatteafsnit, uden egentlig substans? Skal man først nu til at drøfte, hvordan teksten under overskrifterne skal se ud?

Det samme spørgsmål kunne stilles vedrørende punkt 6 i forliget, hvor der står nogle mystiske sætninger:

„I forbindelse med forslaget om ophævelse af 2½ pct. afgiften tilsigtes der en ændring af kapitalvindingsskatten for at

skærpe skatten for de virkelige kapitalgevinster.“

Betyder det, at forslaget om ophævelse af 2½ pct. afgiften opretholdes? For det er i forbindelse med forslag om denne ophævelse, at man tilsigter en ændring af kapitalvindingsskatten. Eller betyder det, at en skærpelse af kapitalvindingsskatten skal træde i stedet for en ophævelse af 2½ pct. afgiften?

Jeg ser, at samtlige de ministre, der har økonomisk ressort, ikke synes, at debatten her er særlig vigtig eller interessant, og at det betyder noget synderligt, hvad der bliver sagt oppe fra denne talerstol, så jeg kan formodentlig ikke forvente at få noget svar fra de pågældende ministre.

Jeg vil mene — og jeg tror, at de allerfleste partier i denne sal er af den opfattelse — at når man drøfter et spørgsmål som ydelsen til arbejdsgiverne, som vi alle ved er en del af et forlig, er en søjle i et hus, som har flere andre mere eller mindre vakleворne søjler, er det nødvendigt også at se på de andre søjler, sådan at man kan danne sig et begreb om, hvordan hele huset ser ud, og det er det, jeg har prøvet at gøre. Om jeg så får svar på mine spørgsmål, får stå hen. Men manglende svar kan kun øge den i forvejen eksisterende tvivl, som findes omkring hele dette foretagende.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må først beklage, at vort partis ordfører i denne sag desværre har måttet rejse, så jeg har måttet overtage sagen i hast, men det bevirker vel, at jeg kan fatte mig i kortshed, og det kan måske være gavnligt i denne situation.

Med hensyn til den omkostningsdæmpende ydelse er det da ganske naturligt, at vi fra kristeligt folkeparti vil anbefale denne foranstaltning, da det stort set er vort forslag, som her føres frem til behandling.

Vi mener, at den vil være med til at dæmpe omkostningsniveauet her i landet, og det er en nødvendighed, for at vi kan få en vis dæmpning af udbetalingen af dyrtidsportioner næste gang. Vi må også slå fast, at arbejdsgiverbeløbet, som man kalder det, ikke er til arbejdsgiverne, men til at ned-sætte omkostningerne med.

Vi mener ikke, at den lønglidning, som nogen taler om, nødvendigvis behøver at