

[Poul Boeg.]

get var den bedste politiske lederskikkelse i denne kommune.

Det kunne også tænkes — og jeg kender sådanne eksempler — at man f. eks. på en partiliste har opstillet som kandidat nr. 2 en person, som det pågældende partis vælgere eller et stort flertal af dem i virkeligheden mener var det bedste borgmesteremne.

For det andet så er det jo allerede i dag sådan, at der er mange kommuner, hvor der ikke er et enkelt parti, der har flertal i kommunalbestyrelsen, og vi må vel forvente med de mange partier, vi har fået, at der vil blive flere sådanne kommuner efter den 5. marts. I disse tilfælde træffes der ofte aftaler af den art, som i folkemunde betegnes som studehandler, og det kan meget vel tænkes, at de ikke fører til det resultat, som vælgerbefolkningen egentlig ønskede.

For det tredje vil jeg gerne pege på, at vi jo ikke har noget parlamentarisk system inden for kommunestyret. Det understreger jeg ikke mindst, fordi en leder i Berlingske Tidende i dag giver indtryk af, at denne toneangivende — og jeg mente i øvrigt som regel velinformerede — avis ikke er klar over dette. Der står i Berlingske Tidende, at det ville være uheldigt, hvis en borgmester ikke havde et flertal bag sig. Ja men det behøver borgmesteren jo kun den dag han bliver valgt. Hvis en koalition falder fra hinanden, kan han alligevel blive siddende i en 4 års periode, selv om han skulle få et mistillidsvotum fra kommunalbestyrelsen.

Afslutningsvis skal jeg nævne, at man jo i mange fremmede lande har en sådan ordning. Jeg håber derfor på en positiv reaktion.

Indenrigsministeren (Jacob Sørensen):

Jeg beklager, at jeg har en anden opfattelse end hr. Poul Boeg.

Efter den kommunale styrelseslov styres kommunens anliggender af kommunalbestyrelsen, og det er udgangspunktet for de regler, der i loven er fastsat om borgmesterens opgaver. Borgmesteren er kommunalbestyrelsens formand og leder dens forhandlinger, ligesom han drager omsorg for udførelsen af kommunalbestyrelsens beslutninger. Han kan endvidere på kommunalbestyrelsens vegne afgøre almindelige løbende sager, der ikke tåler opsættelse eller giver anledning til

tvivl. Borgmesteren har den daglige ledelse af kommunens administration og har endelig den umiddelbare forvaltning af de anliggender, som ikke er henlagt til udvalg m. v.

Det er efter min mening mest hensigtsmæssigt, at varetagelsen af disse opgaver er henlagt til en person, som er udgået af kommunalbestyrelsen. Hvis borgmesteren skulle vælges ved direkte valg, risikerer man, at der bliver valgt en person, hvis politiske opfattelse ikke er harmonerende med kommunalbestyrelsens flertal, og dette ville stemme mindre vel med, at borgmesteren efter loven har en vis adgang til at handle på kommunalbestyrelsens vegne.

Dette resultat nåede man som bekendt også til under forberedelsen af lov om kommunernes styrelse, der trådte i kraft i 1970, og jeg ser ingen grund til, at loven nu skulle ændres på dette punkt.

Poul Boeg (CD):

Jeg takker den ærede minister for svaret og tager til efterretning, at vi altså her ser ret så forskelligt på det.

Jeg må måske have lov til lige ganske kort at nævne, at efter min mening var flere af de argumenter, der blev fremført, ikke helt overbevisende. Dette, at man har lavet en ordning i 1970 er for så vidt kun et rent formelt argument — den slags formelle argumenter, som jeg har bemærket at man ikke så sjældent hører her i tinget. Jeg tillader mig altså at have den indstilling, at man snarere skulle se på realiteten og vurdere, om den ordning, man har, er god eller dårlig. Hvis man ikke synes, den er god, så forekommer det som sagt ikke mig, at der ligger noget argument i, på hvilket tidspunkt den pågældende ordning er blevet indført.

Det argument, som jeg i øvrigt forstod var et hovedargument fra den ærede ministers side, nemlig frygten for, at der måske skulle blive en uoverensstemmelse, derved at en borgmester ikke havde et flertal bag sig i kommunalbestyrelsen, var jeg jo allerede under mit første indlæg inde på, idet jeg understregede, at jeg netop ikke mener, der er hold i at stille det op på den måde, for det bestående system er netop sådan, at en borgmester ikke behøver at have noget flertal bag sig, og der har jo foreligget situationer, hvor han ikke havde det.

Men derudover tager jeg som sagt til efter-