

[Justitsministeren.]

afgørelse af denne art må træffes hurtigst muligt, fordi der jo er tidsfrister, der skal overholdes.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Fuglsang* (DKP) til ministeren for offentlige arbejder:

„Kan ministeren bekræfte eller afkræfte oplysninger i *Albertslund-Posten* december 1973 om planer om oprettelse af en telefonafllytningscentral i *Albertslund*?“

(Spm. nr. 18).

Fuglsang (DKP):

Det har vakt nogen uro blandt områdets beboere, da *Albertslund-Posten* i december i fjor gengav rygter om, at der i forbindelse med nogle nyanlæg, som postvæsenet og *KTAS* foretog nær ved forvaringsanstalten i *Herstedvester*, også skulle opføres en moderne telefonafllytningscentral. Uroen er ikke blevet mindre ved den hemmelighedsfuldhed, hvormed sagen omgives såvel af de nævnte implicerede parter som af efterretningsvæsenet; bl.a. har man fra postvæsenets side afvist spørgsmålet med henvisning til tavshedspligten. Men forslaget om yderligere udbygning af sådanne faktisk grundlovsstridige afllytninger og om flere midler til den farlige del af staten i staten, som de forskellige efterretningsvæsenet udgør, er af interesse for alle demokratiske borgere og for demokratiet overhovedet.

Derfor stiller jeg mig spørgsmålet. Om rygterne skulle tale sandt, kunne det undre, at den tidligere regering netop her gav dispensation fra bygge- og anlægsstoppen; for her ville være et af de områder, hvor der var grund til at spare. Men foreløbig afventer jeg ministerens svar. Det har i alle tilfælde givet anledning til, at man undersøger sagen, sådan at man ikke som i *Kejsergadeaf-færen* kunne dække sig ind under, at man intet vidste.

Ministeren for offentlige arbejder (*Damsgaard*):

Som svar på det af det ærede medlem *hr. Fuglsang* stillede spørgsmål om oprettelse af en telefonafllytningscentral i *Albertslund* kan jeg oplyse, at det, der bygges derude, er to tele-

projekter i området, nemlig 1) opførelse af en ny hovedcentral, 2) opførelse af et mødested for *KTAS*'s personale. Der er ikke i noget af tilfældene tale om etablering af en afllytningscentral. Men det ikke er en avisand, der her har skræmt *hr. Fuglsang* til ganske unødigt at tage affære?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Edele Kruchow* (RV) til ministeren for offentlige arbejder:

„Vil ministeren foranledige, at *DSB* ved den nødvendige nedskæring af den kollektive trafik tager mere hensyn til udnyttelsesgraden af den energi, der er til rådighed, end til antallet af kørte kilometer for derigennem at yde den bedst mulige service også med hensyn til billetpriser?“

(Spm. nr. 4).

Skriftlig begrundelse.

Et par ekstra vogne på et tog kræver ikke ret meget mere i energiforbrug. Derfor bør antallet af kørte togkilometer i den nuværende situation ikke spille ind på billetprisen, hvis kunder foretrækker at køre en hensigtsmæssig omvej med tog fremfor at betjene sig helt eller delvis af bus for at nå frem til et bestemt mål.

Som eksempel skal jeg nævne strækningen mellem *Køge* og *København*, der daglig køres af passagerer, der har bolig i den ene by og arbejder i den anden.

Disse passagerer bør tilbydes valgfrihed mellem at bruge:

1. tog mellem *Køge* og *København* over *Roskilde* eller
2. bus mellem *Køge* og *København* eller
3. bus mellem *Køge* og *Vallensbæk* og tog mellem *Vallensbæk* og *København* for samme billet- og kortpris.

Edele Kruchow (RV):

Som alle andre beklager også jeg de nedskæringer, der i anledning af energikrisen har fundet sted inden for den kollektive trafik, selv om jeg selvfølgelig tror, at de alle er begrundet med en barsk nødvendighed.

Men da ikke al offentlig transport er lige energislugende — f.eks. forbruger et par ekstra togvogne på et tog vel mindre end en