

[Ib Christensen.]

vedrørende ministerens syn på kapitalvindingsskat kontra ejendomsbeskatning, en løbende afgift eller grundskyld, og det gør jeg med udgangspunkt i en dagbladshistorie, der har cirkuleret de sidste dage, hvor formanden for Husmandsforeningerne, Kresten Sørensen, citerer, at han blev ringet op af en godsejerinde, der beklagede sig over at hun var sat til 40.000 kr. i ejendomsbeskatning, og med grådskvalt stemme. siger Kresten Sørensen, beklagede hun sig over, hvor hun dog skulle få de penge fra. Ja, siger Kresten Sørensen så, men det er da ikke så galt, for de 40.000 kr. kan jo trækkes fra på skattebilletten. Jo, men ulykken var jo altså, at hun havde frikort, så det kunne hun jo slet ikke have glæde af.

Giver det ikke et indicium for, at mens kapitalvindingsskatter, som socialdemokratiet og venstre åbenbart vil forliges om, aldeles ikke er egnede til at gribe ind mod de formuetilvækster, der finder sted på jord og fast ejendom, så er derimod en løbende afgift, en ejendomsbeskatning, et langt mere effektivt middel?

**Økonomiministeren (Nyboe Andersen):**

Jeg har ikke denne inflationsbetænkning fra 1966 ved hånden, men jeg ved — for det er ikke så længe siden, at jeg undersøgte det — at man med største lethed og i meget stor nærhed af det citat, hr. Ib Christensen fandt, kan finde andre citater, der netop angiver det, jeg har sagt, at det er det almindelige fald i pengeværdien, den generelle inflatoriske udvikling, der er en hovedkilde til, at også faste ejendomme stiger i værdi.

Jeg vil gøre opmærksom på, at siden denne betænkning udkom i 1966, er der, i øvrigt gennem realkreditforliget i 1970 og gennem senere administrative bestemmelser, sket en betydelig skærpelse i belåningsreglerne for fast ejendom, som i høj grad har formindsket mulighederne for ved belåning af fast ejendom at tage penge ud til et direkte forbrug.

Jeg tror ikke, jeg behøver at gå ind i en

lang diskussion om fordelene ved den ene skat fremfor den anden skat. Det vil vist føre meget vidt her.

**Dagmar Andreasen (RV):**

Jeg siger tak for svaret. Jeg synes ikke, det var helt, som jeg kunne have ønsket mig, fordi det jo tydeligt fremgår, at man kun tænker på de store gevinster. Det er også helt i orden, man tager fat på dem, men at det hele tiden er sådan, at købekraften kun skal begrænses over arbejdsskabsindkomster og aldrig over værdistigningerne, det er meget uheldigt for arbejdsklimaet i Danmark. Man bliver nødt til at tage parcelhusene med, selv om det gør ondt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Poul Westergaard* (DR) til statsministeren:

„Agter regeringen generelt at gennemføre tidsstudier i forbindelse med ministres besvarelser af spørgsmål fra folketingsmedlemmer, eller er der særlige forhold, der begrunder sådanne tidsstudier på forsvarsministerens område?“

(Spm. 93.)

Skriftlig begrundelse.

Det er fremgået af dagspressen, at forsvarsministeren i forbindelse med besvarelse af spørgsmål fra folketingsmedlem Finnur Erlendsson har pålagt sit ministerium og forsvarsrets myndigheder at foretage en detaljeret opgørelse af tidsforbruget hos de enkelte tjenestemænd.

Forsvarsministerens anvendelse af tidsstudiematerialet over for dagspressen gør det påkrævet at få opklaret, om regeringen mener, at der er behov for en generel undersøgelse af den administrative belastning ved folketingets opklarende og kontrollerende virksomhed gennem den instituerede spørgetid, om der eventuelt er særlige forhold, der kan begrunde sådanne tidsstudier på forsvarsministerens område, eller om det tilkommer enhver af denne regerings mini-