

[Dagmar Andreassen.]

ninger skyldes alligevel parcelhusene, og det er vel nok også derfra, det største direkte privatforbrug må skønnes at komme.

Nu er landmændene jo kommet i den situation, efter at vi er kommet i EF, at de kan leve af indtjeningen og ikke behøver at optage lån for at kunne det.

Nu har jeg engang for 6 år tilbage stillet ministeren et lignende spørgsmål, og dengang mente ministeren, at det drejede sig om promiller af nationalproduktet og ikke om procenter, der kom ud til forbrug fra den kilde. Jeg tænker næsten ikke, ministeren længere har den opfattelse. Nu har jeg i dag til morgen kunnet læse, at spørgsmålet indgår i regeringens og socialdemokratiets forlig, og dermed er spørgsmålet jo blevet yderligere aktuelt; men vi imødeser med interesse svaret.

Økonomiministeren (Nyboe Andersen):

Ja, når fru Dagmar Andreassen spørger, om vi finder anledning til at begrænse den købekraft, der udgår fra værdistigning af fast ejendom, så vil jeg da gerne svare positivt ved at henvise til to bestanddele af regeringens politik.

For det første det, at vi forsøger at begrænse den almindelige inflatoriske udvikling, eller man kan roligt sige: den ualmindelige inflatoriske udvikling, som foregår i disse tider. Det er jo sådan, at hovedkilden til den værdistigning på fast ejendom, som foregår i disse år, utvivlsomt er, at der finder et almindeligt fald i pengeværdien sted. Jo mere man begrænser dette fald i pengeværdien, jo mere man begrænser den almindelige inflation, jo stærkere begrænser man også værdistigningerne på fast ejendom.

For det andet vil jeg føje til, som fru Dagmar Andreassen selv var inde på i sine slutbemærkninger, at det indgår i regeringens planer at foreslå en ændring i skatten på særlig indkomst på en sådan måde, at man på den ene side begrænser dens urimelige virkninger for normale handler, men samtidig skærper progressionen og beskattningen af de egentlige kapitalgevinster.

Dagmar Andreassen (RV):

Jeg er ked af, at jeg ikke fik fat i, hvordan ministeren skelner imellem egentlige kapi-

talgevinster og så andre gevinster. Når enhver pristalsreguleret indtjening på løn er en indtægt, er enhver inflatorisk udvikling på en værdistigning så ikke også en indtægt?

Så ville jeg gerne have lov til at sige følgende til ministeren: på den måde, der blev svaret, måtte jeg næsten forstå det, som om al værdistigning af fast ejendom hidrørte fra selve den kendsgerning, at vi har inflation. Mon der findes nogen anden enkeltårsag, der medvirker mere til at fast ejendom stiger så meget, end netop den, at gevinsten er skattefri?

Økonomiministeren (Nyboe Andersen):

Jeg kan egentlig kun henvise til reglerne om særlig indkomst, men det er nu finansministerens område at gøre nærmere rede for, både hvordan de er, og hvilke ændringsforslag der vil blive stillet. Det er jo ikke min ressort, men dér behandles altså realiserede kapitalgevinster som en særlig form for indkomst, der beskattes efter disse særlige regler, som altså tænkes skærpet, således at man vil gå op til en højere beskatningsprocent for de store kapitalgevinster, men til gengæld søge at undgå, at almindelige omsætninger af mindre ejendomme bliver beskattet på den måde.

Ib Christensen (DR):

Da jeg ikke synes, ministerens svar var tilfredsstillende, vil jeg gerne stille et uddybende spørgsmål.

Er det ikke således, hr. minister, at samtidig med at inflationen beforder anbringelse i jord og fast ejendom, fordi folk vil sikre sig, så er det sådan, at selve denne værdiopustning af jord og fast ejendom er en selvstændigt virkende inflationsfaktor. Er ministeren ikke enig i anti-inflationsudvalgets rapport fra 1966, hvor der side 35 står, hvis jeg må have lov kort at citere:

„Ikke desto mindre må det antages at stigningen i ejendomspriserne og andre kapitalgevinster har bidraget til at forøge det samlede efterspørgselspres, fordi den her foreliggende formuestigning gennem salg eller belåning kan gøres disponibel og danne basis for økonomiske dispositioner, som de pågældende ikke har grundlag for i deres løbende indtjening eller den kredit, de i øvrigt kunne have opnået.“

Jeg vil gerne stille endnu et spørgsmål