

[Justitsministeren.]

mål. Der eksisterer således ikke noget almindeligt forbud mod at servere alkoholiske drikke for unge. Restaurations- og hotelloven har alene et forbud mod servering i restaurationer og andre offentlige serveringssteder.

I overensstemmelse med de almindelige retningslinjer for politiets virksomhed i retsplejelovens § 108 er det naturligvis politiets opgave at søge dette forbud overholdt ved at gribe ind på grundlag af anmeldelser, det være sig fra forældre, socialmyndigheder eller børneforsorgsmyndigheder, eller hvis man på anden måde bliver bekendt med, at forbuddet overtrædes. Men jeg spørger her, om jeg vil indskærpe over for politimestrene, at loven om udskænkning af alkoholiske drikke til unge under 18 år overholdes.

Jeg finder ikke, det ville være rigtigt eller hensigtsmæssigt af mig generelt at indskærpe politiet almindelige forpligtelser efter retsplejelovens § 108 for et bestemt lovområde. Det drejer sig om at prioritere politiets indsats, og en sådan prioritering må i første række ske efter forholdene til enhver tid i den enkelte politikreds. Derfor er der snarere grund til at pege på, at man ifølge loven om lokalnavn vedrørende politiet, som har været berørt flere gange her i dag, i hvilke navn der er kommunalt flertal, har åbnet en mulighed for, at der etableres nærmere samarbejde mellem politiet og socialvæsenet i politikredsen. Efter loven har lokalnavnene endog en vis direkte medindflydelse på løsningen af de ordenspoliti-mæssige opgaver. Hvis der således eksempelvis af børneforsorgsmyndigheder i en kommune eller af forældre konstateres, at der er problemer om udskænkning af stærke drikke til unge i restauranter eller i enkelte restauranter, er der en mulighed for at rejse spørgsmålet i lokalnavnene med henblik på at nå frem til en forstærket indsats på området.

Glensgård (FP):

De tidligere talere med spørgsmål til ministeren i dag har alle takket for et positivt svar. Det kan jeg så langt fra gøre. Jeg er meget og dybt skuffet over, at justitsministeren ikke vil indskærpe dette over for landets politimestre.

Jeg er selv valgt i Horsens by, hvor vi har et problem med flere institutioner, og det er

ikke så simpelt, som justitsministeren vil gøre det til. Vi har vitterlig restauranter — og jeg kan sige, at det er næsten alle restauranter — hvor unge under 18 år har mulighed for at få udskænket disse stærke drikke. Jeg har talt med politiet i min hjemby og forelagt dem problemet. Svaret derfra blev: hvad skal vi gøre? Vi kan sende dem tilbage, men så kommer de én gang til. Nu bliver der henvist til et lokalnavn. Ja tak, fru justitsminister, men det var dog mere rimeligt, at man kørte sagen fra ministeriets side og ikke kørte den ud og lagde det fra sig på den måde.

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Jeg vil gerne understrege det, jeg sagde før, nemlig at spørgsmålet om politiets indsats er et spørgsmål om den rette prioritering. Er der i Horsens særlige problemer, må det netop være naturligt, at man i Horsens fra interesserede parter, derunder f. eks. hr. Glensgård, tager spørgsmålet op over for lokalnavnet og diskuterer, hvordan man kan sætte ind. Men jeg sagde også, og det vil jeg gerne gentage, at dette jo ikke mindst er et socialt spørgsmål. Politiet kan påse, at der ikke sker udskænkning i restauranter eller andre offentlige steder, men politiet kan ikke, således som loven er formuleret — og det var jo det, spørgsmålet drejede sig om — i al almindelighed føre kontrol med, hvad unge drikker.

Glensgård (FP):

Det er med stor beklagelse jeg noterer, at justitsministeren ser så løst på dette problem. Hvis ikke dette problem bliver løst nu, får vi et alkoholikerproblem i løbet af ganske få år, og ministeren kan ikke fra denne talerstol fortælle os, at det udelukkende er et socialt problem. Vi har problemet, at der udskænkes til unge under 18 år. Vi kan ikke henvide til, at det er et socialt problem.

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Vi er her ude for, at hr. Glensgård prøver at dutte mig en mening på. Jeg mindes Kumbel: at dutte folk en mening på, hvis vanvid alle kan forstå etc. Det er en yndet taktik. Jeg har ikke sagt, jeg så løst på dette problem; ikke ét sekund. Jeg har sagt, at det er et meget alvorligt problem, men jeg har også sagt, at vi har en lovgivning i