

[Peter Holst.]

fale ændringen. Den minder i sit indhold om det, der overgik vore amtmænd for 4 år siden, hvor de fik en ændret status i forhold til amternes skoleforvaltning; at den samme omplacering ifølge dette lovforslag tilfalder Færøernes rigsombudsmand, gør, at vi er i stand til at støtte forslaget.

Elmholt (RV):

Også det radikale venstre kan give tilslutning til det foreliggende lovforslag om ændring af skoledirektionens sammensætning på Færøerne. Det er i pagt med tiden.

Bendix (KF):

Det konservative folkeparti kan anbefale forslaget.

Kristine Heltberg (SF):

Også SF kan gå ind for dette forslag, der repræsenterer en vis grad af demokratisering, og som har lagtingets godkendelse.

Undervisningsministeren (Tove Nielsen):

Må jeg have lov at takke samtlige ordførere for velvillig behandling af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om Statens Uddannelsesstøtte.

(Lovforslaget (nr. 64) findes i tillæg A. sp. 1063, fremsættelsen i tidenden sp. 1111).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ritt Bjerregaard (S):

Folketinget befinder sig ved førstebehandling af dette lovforslag i en besynderlig situation. Lovforslaget er ganske vist den 25. januar fremsat af undervisningsministeren som et besparelsesforslag, men det er vel

egentlig også trukket tilbage af regeringen Hartling.

Hvad er det da, vi skal behandle i dag? Forslaget anbefales næppe af den, der har fremsat det, nemlig undervisningsministeren. Det kan jeg kun hilse med tilfredshed. Forslaget bærer præg af at være hastværksarbejde, der er ingen plan i det, blot en mekanisk nedskæring på ca. 390 mill. kr. Det er imidlertid ikke perspektivløse nedskæringer, der er brug for, men gennemarbejdede ændringer, og da forslaget i sin nuværende form formentlig ikke eksisterer, og da den i bemærkningerne nævnte tidsfrist faktisk allerede er overskredet, skulle der blive god tid til, at uddannelsesudvalget i samarbejde med ministeren udformer et fornuftigt og socialt retfærdigt forslag om ændring af uddannelsesstøtten.

Jeg skal derfor i det følgende ikke hæfte mig særlig ved det fremsatte forslag, men tage debatten i dag som udtryk for, at regeringen Hartling som nævnt i undervisningsministerens fremsættelsestale ønsker en drøftelse af de faktiske problemer omkring uddannelsesstøtten og løsningen deraf.

Jeg skal heller ikke bruge meget af min taletid til generelle betragtninger over uddannelsessystemet. Det vil være velkendt for de fleste folketingsmedlemmer, at uddannelsessystemet ikke reelt tilbyder alle unge de samme uddannelsesmuligheder. Socialforskningsinstituttets undersøgelser har dokumenteret dette, ligesom det er understreget, at de økonomiske muligheder kun er en del af begrundelsen for, at rekrutteringen til de videregående uddannelser er skæv. Lige gyldigt hvor god vi laver uddannelsesstøtten, vil det aldrig være tilstrækkeligt til at fjerne ulighederne i uddannelsessystemet og selvfølgelig slet ikke i samfundet.

Socialdemokratiet går ind for, som det siges i vor kongresvedtagelse fra i sommer, at „den sociale skævhed i uddannelsesrekrutteringen må modvirkes også ved en forbedring af de økonomiske vilkår. Fuldstændig stipendiestøtte kombineret med pligten til at følge en fremadskridende uddannelsesplan er socialdemokraternes langsigtede mål.“

Videre hedder det:

„Det må desuden overvejes nærmere, hvilke finansieringsformer der hurtigst sikrer en virkeliggørelse af målsætningen, lige-