

[Nathalie Lind.]

muner som i offentligheden i almindelighed.

Jeg finder det imidlertid rigtigst, at hovedsynspunkterne vedrørende lovforslaget på ny ridses op, ligesom jeg vil knytte nogle enkelte bemærkninger til de vigtigste bestemmelser, hvorved det nu fremlagte forslag afviger fra det i forrige samling fremsatte.

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, indeholder dette en fuldstændig revision af den gældende lov nr. 171 af 27. maj 1964 om folkebiblioteker m. v. med det specielle sigte at tilpasse folkebibliotekernes struktur til den ændrede kommunale og amtskommunale struktur.

Ligesom det i forrige samling fremsatte forslag — men i modsætning til den gældende lovgivning — indeholder lovforslaget ikke regler om refusion til kommuner eller amtskommuner, idet det hidtidige lovbundne specialtilskud til biblioteksformål bortfalder, og det forudsættes, at statens tilskud fremtidig henføres under det generelle tilskudssystem efter objektive kriterier — det såkaldte bloktilskud — med hjemmel i lovgivningen om tilskud til amtskommuner og kommuner og udligning mellem disse — altså i det hele på linje med de forslag, der er fremsat af de seneste regeringers byrdefordelingsudvalg.

Som det vil være folketetinget bekendt, sigter disse forslag på at tilvejebringe sådanne ændringer af byrdefordelingen mellem staten og kommunerne på dette og en række andre områder, at der derved skabes en bedre udligning mellem kommunerne og et sammenfald af de kommunale dispositioner og det økonomiske ansvar herfor.

Som en konsekvens af disse decentraliseringsbestrebelse er der endvidere ved lovforslagets udformning lagt vægt på, at de for folkebibliotekerne fastsatte standarder og normer begrænses i videst muligt omfang.

Under forberedelsen af det fremlagte lovforslag har jeg naturligvis haft lejlighed til at gøre mig bekendt med det materiale, som har været fremlagt under sagens behandling

indtil nu, og der er på grundlag heraf ved udformningen af forslaget taget hensyn til nogle af de under behandlingen fremkomne henstillinger og forslag. Det er min opfattelse, at forslaget — ikke mindst på det vanskelige område vedrørende standarder og normer — nu har fået en sådan afbalancering, at det må kunne vinde tilslutning fra de forskellige interesserede parter.

Jeg vil gerne nævne, at lovforslaget — ligesom det i foråret 1973 fremsatte lovforslag, men i modsætning til den nugældende lov — ikke indeholder bestemmelser om skolebiblioteker, idet disse ved et forslag til ændring af lov om folkeskolen vil blive søgt overført til folkeskolelovens område. Herom er der truffet aftale med undervisningsministeren. Det betyder ikke, at det mangeårige samarbejde mellem folkebibliotekerne og skolebibliotekerne ophører; det videreføres på en række områder, der nærmere aftales mellem folkebiblioteker og skolebiblioteker, idet disse sidste i øvrigt forsynes gennem de regionale centraler for undervisningsmidler, som vil blive søgt oprettet i henhold til lovforslaget om amtscentraler for undervisningsmidler, der forventes fremsat i tilslutning til den sidste år vedtagne lov om en landscentral for undervisningsmidler.

Under debatten her i tinget i foråret 1973 rejstes der kritik — i det væsentlige ud fra økonomiske synspunkter — af forslaget til lov om folkebiblioteker og de forslag vedrørende skolebiblioteker m. v., som har tilknytning til folkebibliotekslovgivningen. Jeg vil gerne til denne kritik bemærke, at der ved gennearbejdelsen og udformningen af de respektive lovforslag er lagt den største vægt på — således som det bl. a. er kommet til udtryk i bemærkningerne til forslagene — at det absolut nødvendige samarbejde mellem hidtidige og nye organer eller institutioner på disse områder realiseres således, at dobbelt varetagelse af parallelle funktioner undgås. Frygten for „overlapping“ på dette område må i øvrigt mindskes meget betydeligt derved, at det statslige tilskud såvel til