

[Hans Toff.]

ketingets flertal følger forslaget, vil der med ganske få begrænsninger være åbnet for bebyggelse hvor som helst og med hvad som helst med deraf følgende skamfering af landskabet, og tillige hermed spild af økonomiske ressourcer til den service, der nødvendigvis skal knyttes til enhver bebyggelse, f. eks. i form af veje og kloakanlæg m. v.

Vi vil gå imod en ophævelse af loven, men vi vil gerne under udvalgsarbejdet være med til at overveje, om der i øjeblikket er tale om en for restriktiv fortolkning af loven i landzoneområderne. En udvidet adgang til bebyggelse i disse områder kunne måske være rimelig, ikke mindst på baggrund af den debat, der især i de seneste år har fundet sted omkring landsbysamfundene og de små øers overlevelsesmuligheder.

Må jeg så til allersidst gøre den bemærkning til fremskridtspartiet, som har gjort sig til talsmand for lavere skatter, at hvis man gennemfører det foreliggende lovforslag, vil man altså stå i den situation, at de offentlige investeringer, der finder sted til veje, til kloakanlæg, udnyttes dårligere, og det samme vil være tilfældet med de eksisterende serviceorganer i den offentlige sektor, i kommunerne. Derfor kan dette forslag kun medføre øgede offentlige udgifter, ergo et øget skattetryk på borgerne, og derfor finder vi det ude af trit med de fornuftige synspunkter.

Iversen (CD):

Man skulle jo tro, at der var masser af tid her i folketinget, men da lovforslaget er fremsat, vil jeg gerne knytte et par bemærkninger til det.

Loven om by- og landzoner kan ikke undværes, den er en nødvendighed, men vi må sikre en rimelig og fornuftig udnyttelse af loven. Det drejer sig bl. a. om bevarelse af et dejligt og et sundt og et godt miljø, hvor mennesker lever sammen på en god måde. Dette må for alt i verden bevares, men loven trænger til justeringer, eller forbedringer om man vil. Administreret efter

sin bogstav foregår der aldeles urimelige ting.

Jeg talte med en mand i aftes, der fortalte, at han havde sit stuehus liggende i byzone, medens hans hønsehus ligger i landzone. Vinduerne i hønsehuset trænger til at blive udskiftet, men han har lige fået besked fra amtet om, at det må han ikke. Dette er egentlig lidt for galt, synes jeg nok; det er for stift administreret. Lad os se på loven i udvalget og få lavet hensigtsmæssige ændringer og så for øvrigt prøve på at få den administreret med fornuft og tolerance. Husene i disse landsbyer skal ikke være museer, de skal være til at leve i for mennesker.

Desværre er lovforslaget vel nok symptomatisk for fremskridtspartiet. Det siges ganske kort i bemærkningerne, at man ikke bør standse udviklingen i de små landsbysamfund, men at fjerne loven vil betyde, at det hele vil flyde. Det hjælper ikke, at man kaster alle bestemmelser væk, så kræfternes frie spil kan råde; det hjælper ikke bare at være negativ.

Vi ser her det ene paradeforslag efter det andet, hvorefter man vil fjerne alverdens ting, men hvad vil man sætte i stedet? Det får man ikke noget at vide om fra fremskridtspartiet. Jeg gade vide, hvornår de af fremskridtspartiets folketingsmedlemmer, der lader til at være fornuftige folk, melder sig til positivt, konstruktivt samarbejde. Lad det ske snart. Hold da op med alle disse negative paradeforslag! De tjener jo ikke andet formål end at tage folketingets tid.

Gert Petersen (SF):

Jeg synes, lovforslaget har haft en god virkning. Det har givet miljøministeren anledning til at komme med en aldeles udmærket redegørelse for baggrunden for by- og landzonenloven, for dens funktion og virkning og også for det arbejde, man videre har tænkt sig med hensyn til forbedringer af den. Det vil jeg godt sige tak for. Jeg er aldeles enig med det, som miljøministeren sagde.