

[Erhard Jakobsen.]

forslag til løsning af problemet, i og for sig i forlængelse af den debat, der i mange år har været om at gøre overarbejde skattefrit. Det kan man ikke, for man kan ikke definere, hvad der er overarbejde, og der er mange andre mennesker end dem, der har overarbejde, der tjener penge ekstra. Men centrum-demokraterne foreslår, at man gør en ekstra indkomst — fastslået over skattevejen naturligvis — på 10.000 kr. skattefri for de 5.000 kr.s vedkommende under forudsætning af, at de opspares i en årrække; vi har sagt 5 år, man kan såmænd lige så godt sige 3 år. Så vidt jeg kan se, kunne dette forslag være svaret på det, som 3 talere efterlyste fra regeringen i går i radioudsendelserne. Når nu virkningen af regeringens forslag er udtømt, hvad skal der så komme bagefter? Dét ville jeg i og for sig sige, at dette forslag kunne komme bagefter. Og skulle regeringens forslag ikke kunne gennemføres — jeg tør ikke uden videre give tilslutning, men vi kan ikke lade være med at diskutere det i alt fald, vi kan ikke lade være med at drøfte det helt til bunds og skaffe alle oplysninger — men kunne regeringens forslag ikke vinde gehør, så kunne måske det andet forslag — eventuelt i en ændret form, det er jo kun lavet af nogle, der sidder uden for administrationen, men jeg beder om, at det kommer til at indgå i overvejelserne.

Besparelser har mit parti ikke lovet ved valget, det er vist det eneste parti, der ikke har lovet det. Men vi har heller ikke lovet ikke at medvirke til besparelser, og det vil vi gerne. Men når man taler om en størrelsesorden på 3 mia. kr. og nu de konservative 4,5 mia. kr., så siger vi: det kan I lige så godt lade være med, for det kan vi ikke. Og så kommer for mig det væsentligste problem. Det er nemlig ikke, om besparelserne er mulige, det er: hvad er det for skattelettelse, man har stillet befolkningen i udsigt som følge af disse besparelser? Selv om det nu var de 3 mia. kr., hvad giver det i skattelettelse? Det kan ikke blive ret meget. Hvis jeg tager de tal, vi har i den økonomiske årsoversigt, så kan det, så vidt jeg kan se, kun blive en 2-3 points' nedsættelse i en trækprocent på 50 — 2-3 stykker, ja men det er jo ingenting. Det vil da ikke ude i befolkningen blive opfattet som en nedsæt-

telse af trækprocenten. Der skal meget mere til, og derfor tror jeg ikke på, at man ad besparelservejen kan give befolkningen den trækprocentsnedsættelse, som alle partier har lovet ved valget, og derfor bliver jeg nødt til at pege på, at man ikke kommer uden om at diskutere en momsforhøjelse. Det vil man også meget gerne, for det vil alle meget gerne, når valget er overstået. Det ville man bare ikke før valget, og det skal jeg ikke sige noget til. Jeg kender jo spillet, selv om jeg ikke har spillet efter det.

Vi har sagt før valget ikke bare 20 pct., men 25 pct., og det kostede vel også et par mandater at sige sådan noget, men nu skal vi have kortene på bordet. Nu må vi have at vide, om de partier, der har lovet vælgerne en skattelettelse, vil være venlige at komme frem med deres forslag til, hvordan den skal gennemføres. Hvor mange besparelser mener man der kan gives, og hvor meget mener man disse besparelser kan give i skattelettelse?

Vi har alternativet. Det er en forhøjelse af momsen med 5 pct. Den skulle kunne give, vil jeg tro, en 5 mia. kr., hvoraf den ene milliard skal bruges til sociale kompensationer. Så er der 4 mia. kr. tilbage. Det skulle nok kunne give noget i retning af en 5-6 points' nedsættelse af en trækprocent på 50.

Og så én ting til: hvis man følger centrum-demokraternes forslag om at få folk til at spare op af den ekstraindkomst, de tjener, kunne man spare en 3-4 mia. kr. op. Så behøver staten ikke længere at have et kasseoverskud på 3-4 mia. kr., og så er der igen grundlag for at nedsætte trækprocenten med en 4-5 points, dvs. at man skulle ad de her anviste veje kunne opnå at nedsætte trækprocenten med en halv snes stykker, f.eks. fra 50 til 40. Det vil være snak, som folk kunne forstå. Det ville man lægge mærke til.

Jeg beder om, at disse ting indgår i den øjeblikkelige overvejelse. Det beder jeg ikke bare om, for det skal jeg nok sørge for de kommer til, men jeg beder bare om, at man tager det her som noget, der kan være med til at anviser vej i den diskussion, man har.

Og må jeg så sige, at det er ikke ved siden af, når regeringen som led i sin politik har skattelettelse på visse punkter. For ét er, at skattetrykket generelt er for højt, det direkte skattetryk, noget andet er, at skatte-