

**[Brøndlund Nielsen.]**

tilfælde hindrer, at der må bygges et sted i landzonen, og ikke landskabshensyn.

For administrationens vedkommende er der tale om, at der er forskellige ordninger, der nu afløses af et samlet system. Derfor kan der måske nu være uhensigtsmæssige overlapninger, hvis alle hensyn skal tilgodeses i en sådan overgangsperiode. Vi må vel på længere sigt tilstræbe, hvad man kunne kalde et enstrenget planlægningsssystem. Det er således muligt, at fredningsplanudvalgenes arbejdsopgaver kan indarbejdes i en samlet administration, og jeg vil gerne spørge ministeren, om han ikke mener, at byudviklingsudvalgenes opgaver kan overgå til amterne, hvad der må være naturligt.

Jeg vil gerne nu, da loven er til drøftelse, nævne, at der er et andet problem i forbindelse med den. Dens gennemførelse rejste jo meget betydelige erstatningsproblemer, og de burde vel nok have været løst noget før, men jeg vil gerne udtrykke tilfredshed med, at miljøminister Holger Hansen har taget fat på at få løst dette spørgsmål.

Fra venstres side må vi afvise det fremsatte lovforslag, og jeg vil gerne igen sige, at det er vist ikke praksis herinde, at vi overhovedet ikke får mere begrundelse for et forslag, der fremsættes. Jeg vil gerne sige, at vi har tillid til, at amter, kommuner og miljøministerium vil sikre en planlægning i kontakt med befolkningen.

**Svend Haugaard (RV):**

Mine bemærkninger før om lovforslag, der burde trækkes tilbage, omfatter også dette forslag.

Det er naturligvis helt i sin orden, at man diskuterer, om by- og landzonenloven i alle henseender virker efter sin hensigt. Det radikale venstre har flere gange ved debatter her i folketinget påvist, at der var ting i administrationen, der ikke var hensigtsmæssige. Vi har fået ændringer. Vi er afgjort tilhænger af, at der sker en rimelig tilvækst også i de egentlige landsbyområder. Vi kan yderligere ønske os et større lokalt ansvar i beslutningerne. Vi hørte, at miljøministeren bebuder forslag her i løbet af foråret, og det er vi tilfreds med. Der kan være enkelte andre småændringer, men blot at ophæve loven uden at sætte andet i stedet kan kun tages alvorligt af den, der er ligeglad med

naturbeskyttelse, ligeglad med, om der sker en fuldstændig tilfældig bebyggelse i landzoner, ligeglad med alt, hvad der hedder planlægning i landzoner, men til gengæld stærkt interesseret i at få frit spil for spekulationsinteresser.

Der er meget med advokat- og ejendoms-mæglerinteresser i dette forslag. Man mærker hensigten og bliver forstemt.

Det radikale venstre tager ikke dette forslag alvorligt, og hvis man fortsat fra partiets side kommer med så bastante, forenkede og efter min mening uansvarlige forslag, er det svært at tage det parti alvorligt, som fremsætter forslagen.

**Hans Toft (KF):**

Da folketinget i fjor behandlede og vedtog loven om den overordnede planlægning, loven om lands- og regionplanlægning, var det en betingelse for den konservative folketingsgruppes medvirken, at denne lov blev fulgt op af en forenkling af den kommunale og amtskommunale detailplanlægning, og at denne næste etape af planlægningsforenklingen blev forelagt folketinget i god tid inden lands- og regionslovens ikrafttræden.

Vi er klar over, at valget kan have forsinket arbejdet med denne lovgivning, men går på den anden side ud fra, at også det nuværende regeringsparti vil vedstå sit ansvar, således at folketinget inden denne samplings udløb kan komme i gang med forenklingen af det, der af mange, og man kan måske fristes til at sige med rette, betragtes som et planlægningsvirvar. De alt for mange planlægningslove, der overlapper hinanden, har medført såvel dobbelt som tredobbelt administration, en uklar kompetencefordeling, der er for kostbar såvel økonomisk som personalemæssigt, og som ikke er i samklang med kommunalreformens idé om decentralisering.

Vi fik i fjor i folketingets udvalg om fysisk planlægning et samlet katalog over samtlige planlægningslove, der findes i øjeblikket. Jeg synes, dette viser, at der kan og skal ske en forenkling, og at det er påkrævet, at den sker hurtigt.

Vi kan ikke følge forslagsstillernes ønske om en fuldstændig ophævelse af by- og landzonenloven, ganske enkelt fordi det efter den konservative folketingsgruppes opfattelse vil give en fuldstændig planløshed. Hvis fol-