

**[Burgdorf.]**

det må vi også tage med i betragtning. Men i det store og hele vil vi da se velvilligt på dette lovforslag, selv om vi måske må komme til den konklusion: hvad nytte er det til?

**Melchior (CD):**

Som natteravn og syvsover kan jeg kun se med velvilje på, at man vil give os en lys time mere at sværme i. Når vi nu ikke kan få en lov om, at samtlige vækkeure her i landet under politiets kontrol skal tilintetgøres, må vi glæde os over dette. Selv om sommerhalvåret, som bemærkningerne til lovforslaget til at begynde med taler om, indskrænker sig til at omfatte 4 måneder, og selv om besparelserne altså forsvinder op i lokomotivrøg, bliver der glæden for befolkningen, som statsministeren også taler romantisk om, tilbage, og den vil vel være lige så stor i et år, hvor der ikke er energikrise. Så kan man på nordisk eller europæisk plan blive overens om noget sådant, så hvorfor ikke?

Det er jo så skønt, at eksperter altid er uenige. Her er måske en sag, hvor eksperterne kan være enige, og vi vil i udvalget rette os efter dem.

Indvendingerne fra landbruget kan vi i vort parti jo tage temmelig let på, eftersom vi har rygdækning hos regeringen og regeringspartiet, som formodentlig vil vide at vurdere disse synspunkters vigtighed, og er der ikke andre erhverv, som kommer med tungtvejende indvendinger, vil vi glæde os over 1 time mere at sværme i.

**Poul Dam (SF):**

Tanken om sommertid har altid forekommet mig at være en ganske ejendommelig form for selvbedrag. Folks døgnrytme havde ændret sig i tidens løb, og så skulle man altså dreje det tilbage igen til det mere fornuftige ved at lave klokkeslættet om. Hvis man fortsætter sådan igennem mange år, bliver kl. 12 efterhånden kl. 8 osv. Så bliver det hele ganske forvirret.

Jeg synes nok, at der er megen fornuft i, at vi har samme klokkeslæt som vore nabolande og ikke, som regeringens forslag går ud på, østeuropæisk tid.

Selvfølger ville det have været værre, hvis det nu tilbagetagne forslag var blevet

vedtaget, for det ville have givet os Moskva-tid, og det vil vi slet ikke være med til.

**Bracher (KrF):**

Stort set kan vi i kristeligt folkeparti gå ind for det foreliggende lovforslag, men vi havde gerne set, at man kunne have gennemført et sådant forslag på nordisk plan og måske også opnået en permanent sommertid, for der vil jo fortsat være brug for energibesparelser. Problemet med køreplanerne ville så også blive mindre, når man kunne lægge køreplanerne efter en fast årlig sommertid.

Som sagt er vi villige til at gå ind for regeringens lovforslag, og vi er godt tilfreds med, at det andet forslag er taget tilbage. Det havde vi ikke kunnet gå ind for.

**Flygaard (DR):**

Vi ser ret lidenskabsløst på det fremsatte forslag. Vi synes, det ville være mest praktisk, hvis de lande på det europæiske kontinent, vi har umiddelbar berøring med, ville optage en tilsvarende ordning. Ellers har vi lidt svært ved at se fornuften i det fremsatte forslag.

**Glensgård (FP):**

Mon ikke hr. Svend Haugaard skulle sætte sig ind i fremskridtspartiets andre forslag, før hr. Svend Haugaard kommer med udtalelser af denne art?

Hr. Svend Haugaard bør dog selv med radikal opfattelse være i stand til at læse tidspunktet for fremskridtspartiets lovforslags fremsættelse.

**Statsministeren (Poul Hartling):**

Må jeg udtrykke tak til ordførerne for den venlige modtagelse fra alle sider.

Det ærede medlem fru Inge Fischer Møller sagde, at hun var venligt stemt over for forslaget, men efter at have beregnet besparelserne, havde hun i hvert fald set, at der var ikke megen besparelse i det.

Regeringen ser ikke anderledes på det end ordførerne i den retning, at vi har den dobbelte holdning, at der nok er nogle rekreative fordele, og de er nok utvivlsomme. Hvis flere lande kunne gå ind for det, kunne man også formindske de praktiske ulemper. Men besparelsesfordelen er, når man regner