

Formanden:

Forslagsstilleren vedrørende *lovforslag nr. 9* om ændret tidsregning har *taget* lovforslaget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.

Karlskov Jensen (V):

Jeg er glad for, at fremskridtspartiet trak sit lovforslag tilbage, for man kan vist uden overdrivelse sige, at man ville forøge generne i den ene ende ved måske at gavne i den anden, sådan at det næppe var noget, der som helhed ville betyde nogen fordel.

Det lovforslag, som statsministeren har fremsat på regeringens vegne, tilsigter, som det er blevet sagt, at give bedre mulighed for at udnytte de lyse timer, og for os, der kan huske erfaringerne fra 1940'erne, da vi i en årrække havde sommertid, står det nok sådan, at de allerfleste kun mærkede ændringen i form af fordele, de lange lyse aftener. Jeg kan da godt huske, at man dengang klagede over, at det kunne være svært at få de unge i seng og hønsene i hus, og det har vel ikke ændret sig så meget siden da, men det er små ulemper og betydelige fordele, der er knyttet til en sådan ændring.

Jeg kunne da nok tænke mig, at der kunne være visse erhverv, der møder lovforslaget med en vis skepsis, men jeg tror også, jeg tør sige, at i den korte periode, som f. eks. høsten nu beslaglægger, vil både landbrugs-maskinværksteder, kornhandlere, og hvem det ellers vedrører, givetvis tage de nødvendige hensyn, sådan at der ikke opstår problemer hverken for landbrug eller andre af en størrelsesorden, der er værd at beskæftige sig med.

Jeg kan derfor på venstres vegne — det er næppe en overraskelse for statsministeren — give tilsagn om, at vi gerne vil medvirke til lovforslagets fremme.

Svend Haugaard (RV):

Da jeg så, vi skulle have en ændret tidsregning, forestillede jeg mig noget i retning af en glistrupiansk tid, hvor man skulle regne før og efter bestemte begivenheder, men jeg blev da lidt beroliget, da jeg så, at det bare var sommertid om vinteren og dobbelt sommertid om sommeren, det drejede sig om.

Jeg forstår vældig godt, at man nu har trukket lovforslaget tilbage. Det skulle aldrig

have været fremsat, så usagligt og urimeligt som det var. Gid det kunne få følge af visse andre forslag!

Regeringens lovforslag er noget mere realistisk. Her er der tale om, at man benytter de lyse timer og ikke de mørke vintermorgener, før solen står op, og det har visse gode sider, at man kan forskyde, så man står op, når det bliver lyst, og udfører sit arbejde og så håbe på, at man går i seng, når det bliver mørkt.

Det kan nok være energibesparende, men der er noget om, som hr. Karlskov Jensen var inde på, at i krigstiden med sommertiden dengang var der noget med sommernæternes lyse koglende spil, hvor det kneb lidt med at få den tilstrækkelige søvn, men den side af sagen kan vel klares.

Det, der for mig er værre, er de internationale trafikforbindelser. Vi hører om, at der skal omstilles på en sådan måde, at der skal sættes ekstraplog ind osv., hvis ikke det bliver et internationalt fænomen, at man ændrer tiden. Derfor vil jeg sige, at det radikale venstres tilslutning kan blive afhængig af, om det her bliver i det mindste en nordisk, men helst en bredere international foreteelse. Hvis det er sådan, at det bliver noget almindeligt i de lande, som vi har almindelige trafikale forbindelser med, synes det rimeligt og rigtigt, at man tager den lille energibesparelse, der kan være her, men ellers er det vel nok sådan, at plussiderne ikke fuldt ud kan opveje minussiderne.

Burgdorf (KF):

Jeg kan helt dele det synspunkt, at det er med tilfredshed, man ser lovforslaget fra hr. Glistrups parti trukket tilbage. Det var helt urealistisk efter min opfattelse. Derimod er der mere realisme i det, statsministeren har lagt på bordet. Jeg indrømmer, at det blev også lagt på bordet i en tid, da der virkelig var problemer med energien, men når man har set de udregninger, der er kommet på bordet senere, og de ulemper, som DSB regner med, det medfører trafikalt, går det hele omtrent lige op. Jeg vil da heller ikke undlade at sige, at der er visse erhverv, som ikke er særlig begejstrede for dette forslag. Inden for landbruget har man rejst protester imod det, ikke særlig stærke, og det synes jeg for øvrigt heller ikke, der er grund til, men der er problemer for nogle mennesker,