

**[Glistrup.]**

hversvirksomheder og skriver op og skriver ned og skriver hen og skriver ud på blanketter og skemaer til skattevæsenet og statistik og ATP og momsreguleringer, og hvad der ellers sker, mennesker, hvis arbejdskraft er frigjort for dette uproduktive arbejde, det er det, man kalder reel omkostningsdæmpning, hvis man gennemfører vores forslag om disse 9.374 mill. kr. besparelse på det finanslovsforslag, som gik i arv til den nuværende finansminister.

Men, siger hr. cand. polit. Christophersen, vi kan virkelig klare os igennem på den måde, at vi må løse disse problemer om omkostningsdæmpning og indkomstskattelettelse på længere sigt. Jeg synes, jeg har hørt den tale før, at på længere sigt skal vi løse problemerne med statsudgifternes og indkomstskattens reducering. Jeg synes, jeg har hørt den måned efter måned fra denne talerstol igennem de sidste 20 år, uden at der er opnået noget som helst resultat i retning af indkomstskattelettelser, i retning af en reducering af statsudgifterne. Skal vi gøre noget, kan det ikke nytte at udskyde det på længere sigt. Det skal ske her og nu, ellers sker det aldrig.

In the long run we are all dead!

**Formanden:**

Jeg minder om tiltaleformen her i huset. Det er hr., fru og frøken uden brug af titler.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det politisk-økonomiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning.*

(Lovforslaget (nr. 55) findes i tillæg A. sp. 929, fremsættelsen i tidenden sp. 873).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Albertsen (S):**

Socialdemokratiet kan acceptere, at revisionen af loven om bygningsfredning udsættes, idet vi er klar over, at den revision, som oprindeligt var påtænkt efter bestemmelsen i loven, vil medføre nogle merudgifter, som vi nok må erkende, at det i den nuværende økonomiske situation ikke vil være særlig hensigtsmæssigt at realisere. Vi kan kun give udtryk for forhåbninger om, at denne udsættelse af revisionen ikke giver varige skader, og udtrykke forventninger om, at de mange fortræffelige private initiativer, der på dette felt faktisk præsterer et omfattende arbejde, har held og talent til at kunne klare disse funktioner, således at revisionen ikke laver varige skår.

Vi kan anbefale lovforslaget, men forudsætter, at vi får en drøftelse i folketingets kulturudvalg om disse ting. Vi regner med, at vi her kan blive enige om det, der i øvrigt ligger på bordet.

**Hans Bjerggaard (FP):**

Det er med betænkelighed, vi i fremskridtspartiet erfarer, at der nu igen er fremsat et lovforslag, der i al sin enkelhed går ud på, at opfyldelsen af en bestemmelse i en tidligere vedtaget lov skal udsættes. Der er her tale om en lov, der blev vedtaget i 1969, og hvori der står, at forslag til en revision af loven skal fremsættes senest i folketingsåret 1973—74; altså har man haft 4 år til at tænke over sagen og er ikke nået videre end til at fremsætte et lovforslag om, at revisionen udsættes et år.

Fremskridtspartiet mener ikke, det kan være rimeligt, at man på den måde holder mennesker, for hvem loven har betydning, hen i det uvisse. Vi vil derfor gå imod lovforslagets gennemførelse.

**Kaj V. Andersen (V):**

Jeg skal på venstres vegne — jeg havde nær sagt desværre — anbefale, at man vedtager denne udskydelse af en forøget bevilning til statens bygningsfredningsfond.

Det er rigtigt nok, som det blev fremhævet af ordføreren fra fremskridtspartiet, at det er temmelig længe siden, man lovede denne, jeg tør nok sige, højst nødvendige forhøjelse af det beskedne beløb af 800.000 kr., som blev vedtaget i 1969 og formodentlig i dag kun er det halve værd, men den