

[Adam Møller.]

det på den måde, at der simpelt hen ikke har vist sig behov for at anvende større statsmidler end dem, der nu foreslås, 12½ pct. af de indtægter, der kommer ved den pågældende told. Det er jo det danske erhvervslivs og u-landenes samarbejde om projekter, der finansieres på denne måde. Jeg synes, at det i og for sig er et område af u-landsarbejdet, som er absolut lige så godt som andre områder af u-landssamarbejdet, måske noget, som på længere sigt kan føre til det, der vel egentlig er formålet med at have et u-landssamarbejde, nemlig at man får en vekselvirkning imellem de pågældende lande og det land, der yder bidrag til dem, således at der kan vokse nogle naturlige handelsforbindelser frem af det arbejde, man begynder og hjælper i gang på denne måde.

Selve formålet er vi altså meget positive over for, men det har jo vist sig, at midlerne er tilstrækkelige, og hvis det skulle gå således, som ordføreren for det radikale venstre har antydnet, at der måske skulle blive behov for større midler — jeg forstod dog på hr. Stinus, at han mente, at et sådant behov for flere midler først ville vise sig om et par år — så er der intet i vejen for, at vi kan tage dette op til revision til den tid.

Der er, så vidt jeg kan skønne, efter at have gennemgået disse beregninger her, rigelig mulighed for, at det, der må forventes at blive behov for, kan dækkes inden for denne ramme, og det konservative folkeparti vil derfor give sin tilslutning til lovfor-slaget.

Poul Boeg (CD):

Allerførst vil jeg gerne på centrum-demokraternes vegne erklære mig enig i det, der blev sagt af den konservative ordfører, nemlig at det jo næppe kan være tanken, at vi i dag på basis af det lovforslag, der foreligger, skal have noget i retning af en generaldebat om u-landsproblemerne.

På den anden side finder jeg det da meget forståeligt, at disse spørgsmål har ligget bl. a. de radikale og den radikale ordfører på

sinde, og at man derfor lidt mere generelt er kommet ind på det. Fra centrum-demokraternes side vil vi i denne forbindelse pege på, om man, da det jo er et spørgsmål, der ofte er fremme i debatten — jeg henviser bl. a. til professor Kjeld Philips kronik i Politiken i dag — måske ved lejlighed skulle overveje, om vi skulle have en generaldebat, f. eks. ved at rette en forespørgsel til den ærede udenrigsminister.

Da man nu imidlertid fra anden side er kommet ind på mere generelle betragtninger, og da det er første gang, mit parti har lejlighed til her fra talerstolen at tilkænde-give et standpunkt, vil jeg dog godt have lov til lige at give udtryk for vor klart positive holdning til u-landsstøtten. Den er både socialt, økonomisk, politisk og på anden måde velbegrundet.

Samtidig synes jeg dog, at der tiltrænges en kommentar til noget af det, der er blevet sagt heroppe, og som også er fremme i pressen i dag, nemlig om denne nedskæring på 70 mill. kr. for så vidt angår den almindelige u-landshjælp.

Jeg har det indtryk, at når vi her i tinget taler om besparelser og nedskæringer, så giver det ret ofte anledning til misforståelser ude i befolkningen, for det drejer sig jo nemlig, når man taler om nedskæringer, om, hvad man ser dem i forhold til. Der synes jeg det trænger til at komme ind i billedet og blive klarlagt og præciseret, at den meget omtalte 70 mill. kr.s besparelse eller nedskæring fra 975 mill. kr. til 905 mill. kr. jo er set i relation til det finanslovsforslag, som har været fremsat. Den er ikke set i relation til de udgifter, den danske stat havde på dette område i det forrige finansår, og det er da i hvert fald også et sammenligningsgrundlag. Her bør man måske lige standse ved, at hvis man sammenligner det på denne måde, så bliver billedet tværtimod det, at det beløb, man nu står på med de 905 mill. kr., er et højere beløb end det, der var tale om i det forrige finansår. Der er altså i den forstand ikke tale om en nedskæring, men der er tale om, at man går opad, men blot