

[H. C. Toft.]

servative folkeparti også i forbindelse med den lov ønske om en yderligere liberalisering, men det, vi ved forhandlinger nåede frem til i fællesskab, mente vi var en lovgivning, der kunne bære lang tid fremover.

Når vi nu skal til udvalgsarbejdet, vil det konservative folkeparti selvfølgelig medvirke ud fra de synspunkter, jeg her har gjort gældende.

Thorkild Pedersen (CD):

Jeg er klar over, at den lov, som nu foreslås ændret, er en lov, der er vedtaget sidste år og trådt i kraft i august 1973. Man må derfor sige, at det er et ungt barn, men man må tilføje, at forslaget om lovændring er fremsat af en ung mor, og derfor synes jeg, vi med lidt skepsis skal kigge på lovforslaget.

Det har jeg altså gjort. Jeg har været en del i tvivl om, hvad der var rigtigt, og hvad der var forkert, og jeg synes ikke, det er nogen skam her at stå frem og sige, at man har været i tvivl. Jeg gjorde det, at jeg kontaktede omkring 20 landmænd rundt omkring i Danmark for at høre deres syn på sagen. For det er jo en lov, man har trukket ned over hovedet på landmændene, og som følge deraf mener jeg, det er landmændenes tarv vi skal se på, når vi skal være med til at skabe en retfærdighed, som ingen kan være imod.

Jeg er kommet til det standpunkt — og det er mine partifæller også — at vi må prøve at få gennemført en vis lempelse af loven og drøfte, om man ikke kunne stille noget andet i stedet. Vi har diskuteret, om man ikke kan stille den betingelse, at for at erhverve en landejendom skulle man have været ved landbruget, eventuelt inden for de sidste 10 år have været beskæftiget ved landbruget i 3 år, eller have en landbrugsmæssig uddannelse, eventuelt landbrugsskoleuddannelsen på 9 måneder og den fortsatte uddannelse på 3 måneder, for at man kan deltage i de støtteordninger, der er inden for EF, men det er noget af det, som jeg håber vi kan tage op i udvalgsarbejdet.

Jeg synes, man skal se lidt positivt på lovforslaget, uanset hvilket parti der har fremsat det. Som jeg sagde før, er det landmændenes tarv, man skal se på, og der er jo

mange ældre landmænd, der sidder rundt om i vort land, som indtil for få år siden har haft dårlige levevilkår. De har fået en dårligere betaling for deres arbejde end andre erhverv, og jeg synes, at disse ældre mennesker, som i dag har en gård, skal have en vis rimelig mulighed for at slippe af med gården, så dens produktion og dens drift ikke skal gå i stå, fordi de ingen muligheder har for at afsætte gården. At gården så bliver solgt til et eller andet bymenneske, som vil drive landbruget, mener jeg vi kan sikre ad lovgivningens vej gennem en bestemmelse om, at man skal have landbruget som hovederhverv, idet man eventuelt kan oprettholde den lovparagraf.

Man kan komme ud for, at den nye ejer foretager investeringer inden for landbruget for at bruge de penge, han har i overskud fra sin forretning eller sin fabrik i byen. Det er måske også til en vis grænse rimeligt, idet man må sige, at selv om det giver underskud de første 2-3 år, mens han oparbejder et landbrug, så får han en indtægt, når han kommer ud over oparbejdsperioden, og så kommer manden jo også til at betale skat. Han har da været med til at fremme landbruget, som vi indtil for få år siden har haft som hovederhverv her i Danmark. Nu er vi jo blevet et industrisamfund, men vi er også et landbrugssamfund. Det tror jeg, vi i høj grad skal tage i betragtning under vore overvejelser vedrørende denne lovgivning.

Vi står altså i vort parti åbne over for at forhandle til alle sider; men for at der ikke skal være noget skjult bag dørene, vil jeg sige, at vi er positivt indstillet over for det foreliggende lovforslag om bopælspligtens ophævelse, da vi går stærkt imod inden for alle erhverv, at man trækker noget ned over en bestemt gruppe, som gruppen ikke er interesseret i.

Aage Frandsen (SF):

Flere ordførere har allerede været inde på baggrunden for forslaget, som blev vedtaget i sidste folketingssamling, og som der nu er forslag om at ophæve væsentlige dele af. Jeg vil også gerne knytte nogle kommentarer til baggrunden, for når man taler om at ophæve en lovgivning, som kun har virket i kort tid, ja, så betyder det også, at de problemer, som vi i sin tid var enige om — i