

Knud Jespersen (DKP):

Der er sket det, at siden jeg fremsendte spørgsmålet, er det blevet yderligere aktualiseret af det økonomiske råds seneste møde og af dets beregninger. Spørgsmålet drejer sig om, i hvor høj grad man ajourfører og gør offentligt tilgængelige beregninger over formueudviklingen i Danmark. Det økonomiske råd har peget på, at det ikke altid er forholdet mellem lønmodtagere og avancer, men i høj grad spørgsmålet om den realværditilvækst, som vi oplever gang efter gang.

Denne realværditilvækst burde man detaljeret analysere, og gennem en statistik over de nominelle kapitalgevinster burde man gøre den til hele offentlighedens fælles eje.

Ofte når vi diskuterer i dette ting, er det lønmodtagerne, folkepensionisterne og andre, der skal spare, men det er yderst sjældent, at man overhovedet kommer til at diskutere det, der er den reelle årsag til en række af landets økonomiske vanskeligheder. Alene fra 1965 til 1973 øgedes de nominelle kapitalgevinster med 160 mia kr. Der er ingen, der kan vide nøjagtigt, hvor stor en andel der skulle tilfalde lønmodtagerne, eller hvor meget der er reelle kapitalgevinster, for der er ingen officiel statistik derover.

Det er på den baggrund, jeg spørger finansministeren: agter man at ajourføre det økonomiske råds beregninger? Agter man at stille til hele offentlighedens kontrol, hvordan det faktisk ser ud med formueudviklingen i vores land?

Finansministeren (Anders Andersen):

Må jeg sige til hr. Knud Jespersen, at spørgsmålet burde have været stillet til økonomi- og handelsministeren, men jeg skal svare på hans vegne.

Siden det økonomiske råds formandskab udarbejdede sin undersøgelse, er der, som omtalt af spørgeren, foretaget to almindelige ejendomsvurderinger. De væsentligste virkninger, som disse vurderinger har haft på formueudviklingen, er belyst i den allerede foreliggende statistik. Virkningen af den 15. almindelige vurdering pr. 1. april 1973 vil yderligere blive belyst af formueansættelser, når statistikken over formueansættelserne for 1973 er blevet bearbejdet af Danmarks Statistik. Men jeg skal gerne

anmode økonomi- og handelsministeren om at overveje, om en videre bearbejdning af materialet vil kunne belyse kapitalgevinsterens størrelse i et omfang, der står i forhold til det arbejde, som en sådan undersøgelse vil medføre.

Knud Jespersen (DKP):

Det er klart, at hensigten med mit spørgsmål var at få en undersøgelse sat i gang, så jeg er i den situation, at jeg må sige tak til finansministeren. Finansministeren ved sikkert, at det er et ord, vi ikke anvender så ofte i den gruppe, jeg kommer fra — vi har heller ikke så meget at takke for — men jeg vil altså benytte lejligheden til at sige tak og så spørge, selv om det var økonomi- og handelsministeren, der skulle svare på det: hvornår vil man regne med at kunne have vurderet virkningerne af inflationen og denne inflations betydning for de reelle kapitalgevinster? Har man muligheder for at sige noget som helst om det på nuværende tidspunkt?

Finansministeren (Anders Andersen):

Det sidste spørgsmål er jeg ikke i stand til at svare på. Der er et grundlag, der skal være til stede, for at man kan foretage disse vurderinger, og jeg nævnte selv i mit første svar, at en del af grundlaget er formueopgivelserne, som kommer ind nu.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Ib Christensen (DR) til finansministeren:

„Agter ministeren at fritage plejeforældre med børn og unge i døgnpleje for beskatning af plejevederlaget?“

(Spm. nr. 83)

Skriftlig begrundelse.

Udregningen af provenuet af denne beskatningsform ser således ud:

I 1972 var der ifølge oplysninger fra socialstyrelsen anbragt 2.733 børn og unge i døgnpleje med betaling herfor til plejeforældrene.

I 1973 skønnedes tallet at ligge på ca. 3.000 børn og unge.

Fra 1/1 1973—31/3 1973 var betalingen 1.080 kr. pr. barn pr. måned. Fra 1/4 1973