

[Mette Madsen.]

henholdsvis grundloven og ombudsmandsloven.

De bemærkninger, der er nedfældet i betænkningen af hr. Lindholt, er derfor uden relevans, da de ikke beskæftiger sig med selve beretningen, men om de mere principielle spørgsmål, der ikke er til behandling her, og som for øvrigt, hvis de skal gennemføres, vil kræve en grundlovsændring.

Ifølge pressen har hr. Lindholt bebudet, at han senere vil fremsætte forslag om afskaffelse af ombudsmandsinstitutionen, og når dette forslag kommer til debat, vil der fra alle sider blive lejlighed til at ytre sig om dette spørgsmål.

Da der imidlertid allerede er rejst en debat her i dag, vil jeg på venstres vegne ganske kort give udtryk for, at vi principielt går ind for at bevare ombudsmandsinstitutionen. Det gør vi, fordi vi i ombudsmandsinstitutionen har en beskyttelse af den enkelte borger mod at komme i klemme i samfundsmaskineriet. Vi troede faktisk, at det netop var det, der også var fremskridtspartiets politik, men vi må konstatere ud fra betænkningen her, at det er det ikke, at hr. Lindholt netop vil fjerne denne beskyttelse.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil meget gerne anbefale, at man godkender ombudsmandens beretning. Vi finder ombudsmandens virksomhed overordentlig værdifuld i vort administrative system som en sikkerhedsventil, der i årenes løb har bevist sin meget store værdi for masser af mennesker, og vi vil gerne sige, at vi har fuld tillid til den nuværende ombudsmands virksomhed og med meget stor glæde var med til at genvalge ham.

Jeg vil også gøre den bemærkning, at hvis nogen, som det er sket, ikke stemmer for genvalg af en ombudsmand, kommer man til, hvis folketinget i øvrigt fulgte den indstilling, at stå i den situation, at folketinget ikke ville have en ombudsmand, hvilket efter min opfattelse ville være i strid med

grundlovens forudsætninger og grundlovens bogstav.

Jeg må også sige, at med den begrundelse, som hr. Lindholt har givet for ikke at godkende beretningen, har vi andre ret til at forvente, at der fremsættes forslag om en revision af loven om ombudsmandsinstitutionen. Et sådant forslag vil selvfølgelig blive seriøst behandlet, hvis det kommer, og hvis det indeholder forslag, der kan bruges, vil vi meget gerne gå med til at diskutere dem, men vi forventer i alt fald, at det kommer.

Hvis ikke der fra hr. Lindholts og fra fremskridtspartiets side kommer et sådant forslag, vil de bemærkninger, der står i betænkningen om, at institutionen i sin nuværende form har for ringe muligheder for at få administrative afgørelser ændret, stå fuldstændig i den tomme luft og være, synes jeg, værdiløse indvendinger mod en institution, som i sin eksisterende form har vist sin store værdi.

Hans Toft (KF):

Det fremgår af mindretalsudtalelsen i betænkningen, at hr. Lindholt ikke kan godkende flertalsindstillingen om beretningens godkendelse, og som begrundelse anføres principielle indvendinger mod ombudsmandsinstitutionen. Den konservative folketingsgruppe finder, at en principiel debat om ombudsmandsinstitutionen, om ombudsmandens arbejde, virke og beføjelser, ikke henhører under en debat om beretningen, og jeg skal derfor afholde mig fra at kommentere mindretalsudtalelsen.

Jeg skal blot her slå fast, at vi selvfølgelig er parat til en principiel debat på et senere tidspunkt, men at vi også går ud fra, at en sådan debat skal finde sted på grundlag af et forslag om ændring af ombudsmandsloven. Når hr. Lindholt står her på talerstolen og giver udtryk for, at det også er den almindelige stemning i retsudvalget, skal jeg bare slå fast, at det er hr. Lindholt, der udtrykker sig, som han gør i betænkningen til ombudsmandens beretning, det er hr. Lind-