

[Jens Møller.]

nuet, vil vi ud fra de grunde, jeg har nævnt, stemme for ændringsforslaget.

Finansministeren (Anders Andersen):

Må jeg sige, at i det forlig, der nu er indgået, og som regeringen har tiltrådt, ligger der ikke nogen ændret holdning fra regeringens side til formuebeskatningen, men vi har realistisk vurderet, at de partier, der ved afstemningen i torsdags gik imod regeringens forslag, mønstrede et flertal — at det ikke var til stede i torsdags, er så en sag for sig. Vi måtte også realistisk vurdere det sådan, at hvis vi skulle gentage en sådan afstemning i dag, så ville et sådant flertal være til stede. Og da det er en realistisk regering, man har, fandt vi det mere hensigtsmæssigt at finde en løsning på problemet, hvor man undgik en ny kampafstemning om et ændringsforslag.

Jeg vil dog gerne understrege, at jeg tror ikke, det tjener tingets almindelige arbejde og tingets almindelige omdømme i befolkningen, hvis vi i fremtiden skal opleve gentagelser af, at lovforslag ved tredje behandling sendes tilbage til udvalgsbehandling, hvis nogle af partierne her i salen ikke finder, at forløbet ved tredje behandling går i den retning, som man havde ønsket og forudset.

Med disse bemærkninger kan regeringen tiltræde ændringsforslaget.

Glistrup (FP):

Finansministeren har ikke ret i, at det var en realistisk vurdering, finansministeren har udøvet her. Finansministeren og hans parti kunne i torsdags have fulgt det, som det største støtteparti for regeringen gik ind for og foreslog fra denne talerstol, nemlig at tredjebehandlingen blev bragt til ende på normal måde i torsdags. Da finansministeren ikke ville være med på den linje, kunne finansministeren i det mindste, når der skulle rådslås i den da opståede situation, have rådslået med sine venner i stedet for at gå til dem, man måtte tro var hans fjender

— hvis han da ikke er avlet i Finderup lade. Man fik ærlig talt indtrykket af, at den landbrugsejendom, finansministeren kom fra den dag, var ejendommen oppe i Finderup, for der er ikke nogen som helst tvivl om, at med væsentlig mindre provenutab kunne vi have reddet regeringens forslag igennem ved f. eks. at optage forhandlinger med retsforbundet. Men det var ikke finansministerens linje. Finansministerens linje var skatteforhøjelsens linje, var hr. Grünbaums linje.

Hr. Jens Foged har helt uret i de betragtninger, han fremsatte. Hr. Jens Foged angriber fremskridtspartiets stilling i denne sag, fremskridtspartiets stilling, der udelukkende går ud på, at vi står fast på det grundlag, vi har kæmpet for skulder ved skulder med hr. Jens Foged, i hvilken kamp vi har sejret 2 gange over for de anslag, der er kommet fra hr. Grünbaums side. Vi kæmper for fortsat at nå det, som hr. Jens Foged sammen med os andre stemte for både ved anden behandling og ved første akt af tredje behandling i denne sal. Derfor er angrebet fra hr. Jens Fogeds side helt forkert.

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg synes ikke, at historien om Finderup lade eller andre mere eller mindre korrekte historiske paralleller skal danne afslutning på denne debat. Jeg synes, vi skal vende tilbage til det, som hr. Grünbaum sagde ved debattens begyndelse. Hr. Glistrup har gjort meget ud af at fortælle dette folketing, hvilken lære man skulle drage af valget. Jeg tror, der er én lære, hr. Glistrup helt har overset, og det er den, at befolkningen har i alt fald ønsket, at partierne skulle prøve at finde hinanden og ikke begynde at tale om krig og fred og venner og fjender i forbindelse med en uenighed om et forslag, der er af så ringe betydning sammenlignet med de store spørgsmål, der i øjeblikket forhandles rundt omkring i dette hus.

Må jeg, som mit partis ordfører gjorde det, komplimentere regeringen for, at man har forstået, at der er andre og større sager