

[Glistrup.]

til disse to partier for at forhandle med dem. Venstre styrkede ind for at forhandle med hr. Grünbaum om hr. Grünbaums skatteforhøjelsesplaner, og det er resultatet heraf, der finder udtryk i det ændringsforslag, vi behandler i dag.

Vi må altså tage den linje fra partiet venstre til efterretning, at det var skatteforhøjelsesvej, man ville vandre her i den kolde januar måned, fuldstændig på linje med den vej, venstre i øvrigt har vandret i januar måned, markeret kraftigst af handels- og økonomiministeren.

Lad os håbe på, at den måned, vi nu er kommet ind i, kan betyde et tårbrud i forhold til det, der blev erfaringen fra januar måned: venstre, Danmarks antiliberala parti.

Jens Foged (V):

Disse meget kraftige bemærkninger fra hr. Glistrup fortjener en placering på et helt andet grundlag end det, vi debatterer her i dag. Vi har helt anderledes tanker om skattepolitikken i Danmark, end de kommer til udtryk i et forslag af denne art. Vi er ikke særlig begejstrede for, at formueskatten forhøjes. Vi gik ind i seriøse forhandlinger for at få et forlig her i folketinget, og det står vi ved, og derfor kan jeg anbefale ændringsforslaget i tilføjelsen til tillægsbetænkningen til vedtagelse.

Med hensyn til den egentlige skattedebat vil jeg sige, at alle partier vel til alle tider har været imod skatteforhøjelser. Det er ikke noget, fremskridtspartiet kan tage patent på. Men de andre partier har erkendt, at der skal betales skat i et land, når man vil have samfundet til at fungere. Det er, som om hr. Glistrup ikke ønsker, at samfundet skal fungere. Det er vi ansvarlige over for, og derfor går vi ind i seriøse forhandlinger, når vi diskuterer skat.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne først sige lidt om ændringsforslaget, som jeg mener skal vedtages nu. Jeg tror ikke, det er det bedst opnåelige. Hr. Grünbaum sagde for et øjeblik siden heroppefra, at man havde lettet beskattningen af de små formuer. Der lå som bekendt et andet forslag, og i forhold til dette andet forslag betyder det foreliggende ændrings-

forslag en forøgelse af beskattningen på formuer op til 750.000 kr. fra bundgrænsen på 450.000 kr., og derefter betyder det en forøgelse af skatten på de formuer, der ligger over 2 mill. kr. Sådan ligger det.

Desværre må jeg sige, at det forekommer mig, at når man fra socialdemokratiets side så stædigt fastholder, at det skal ordnes på netop den måde, som det nu bliver, så er man øjensynlig gået ud fra, at når noget kan laves indviklet, så må man for himlens skyld ikke lave det enkelt. Men når jeg har sagt dette, skal jeg gentage, at denne sag må vi se at blive færdige med; vi kan ikke fortsætte med at tykke drøv på den, og alle skønhedsfejlene til trods mener jeg, den skal igennem nu.

Måtte jeg lige rette en fejlagtig bemærkning, der blev fremsat af en anden ordfører, nemlig hr. Glistrup. Hr. Glistrup mente, det var rimeligt, at fremskridtspartiet stemte imod lovforslaget, som det nu foreligger, fordi det betød en forøgelse af skatterne — indkomstskatterne, som de giver sig udtryk i denne formueskat — på 25 mill. kr. Hvis vi følger hr. Glistrup — og med „vi“ mener jeg naturligvis et flertal — så vil der blive udskrevet 480 mill. kr. i formueskat. Men hvis vi vedtager det foreligende forslag, så falder formueskatten til 385 mill. kr. Derfor kan jeg slet ikke forstå hr. Glistrup, hvis det er hans alvor, at skatterne på indkomst skal ned.

Hagen Hagensen (KF):

Vi har hele tiden under denne sags behandling haft det klare standpunkt, at vi ikke ville skærpe formuebeskattningen, og det fastholder vi. Vi kan derfor ikke medvirke fra det konservative folkepartis side til det stillede ændringsforslag, da det skærper formuebeskattningen.

Børge Johansen (CD):

På mit partis vegne kan jeg anbefale det stillede ændringsforslag. Vi er tilfreds med den tilslutning, det har fået i udvalget, og vi vil da også gerne i den anledning gøre vor reverens både for regeringen, socialdemokratiet og det radikale venstre.

Når hr. Bernhard Baunsgaard i torsdags ironiserede lidt over den tid, det havde taget, og tog Parkinson til hjælp, så var det måske ikke helt uden føje, men hr. Bern-