

[Bay.]

erklæret sig villig til at overtage helt og fuldt for egen regning.

Så siger hr. Aage Frandsen, at man har arbejdet for, at de arbejdsløse skal have fuld dækning for tabt arbejdsfortjeneste. Ja, det kunne endda gå, hvis det var almindelige lønarbejdere, der var tale om. Men i 1965 bevilgede man 17 kr. mere i timen til de højere læreanstalters kontraktansatte adjunker. De fik dengang det dobbelte i til-læg af, hvad jeg havde i timeløn. Da de er kontraktansat, er de nemme at afskedige, og de kunne gå hen og blive arbejdsløse, hvis kravene om indskrænkning også på disse felter bliver hørt. Kan det så være SF's og hr. Aage Frandsens mening, at sådan en mand skal have fuld dækning for tabt arbejdsfortjeneste, og skal det være dem, SF hævder at have som vælgere, der skal være med til at betale et sådant rov? Det var en af årsagerne til, at jeg havde en lille bogstavleg med i billedet.

Endelig vil jeg sige til hr. Freddy Madsen, at vi vil spare. Det vil hr. Freddy Madsen også, men for hr. Freddy Madsen er det ikke det altafgørende. Det er heller ikke det altafgørende for os. Det er også effektivitet, der har betydning, og her er vi enige. Det er godt, at hr. Freddy Madsen har malerier på væggene også i fagforeningerne. Det, jeg tænkte på, var vort kontrolsted i Esbjerg. Der er der ikke malerier på væggene, for dér skal folk kun være i 2 minutter, og dér er der ingen grund til at have tingene så flotte. Jeg skal nok bede dem om at få kalket væggene, når vi nu skal have det i gang igen.

Simonsen (KF):

Jeg vil gerne takke arbejdsministeren for svaret på mit spørgsmål om et mere decen-tralt princip. Jeg kan forstå, at der er for-handlinger i gang med hensyn til, om man kan finde et bedre system.

Jeg sagde i mit første indlæg, at jeg ikke mente, der var grund til at gå ind i en nær-mere definition af forskellen på de to forslag.

Det viste sig også at være aldeles unødven-digt, for det har forslagsstillerne for de to partier SF og kommunisterne nu brugt megen tid på. Ud af dette forsøg på at defi-nere forskellen er vi faktisk nået frem til det interessante, at de to partier, der er mest enige i denne sag, faktisk er kommunisterne og fremskridtspartiet. Og hvad er det, de-batten går på? Hvad er det for en argumen-tation, man benytter? Ja, den drejer sig om for dyre tæpper på kontorerne, om for mange blanketter, om dobbeltadministrati-on osv. Det er i virkeligheden de ting, den går på. Ja men hvad er det egentlig for no-get? Jeg tror, de fleste i denne sal — det gælder i hvert fald for vores vedkommende — vil afskaffe alt, hvad der har med dobbelt-administration og for mange blanketter at gøre. Vi mener heller ikke, at der skal være luksuskontorer, men jeg synes egentlig, det er for enkel og for billig en argumentation at anvende i forbindelse med spørgsmålet om, hvorvidt arbejdsformidlingskontorerne skal nedlægges eller ej.

Skulle vi ikke hellere sætte os sammen og prøve at udrydde alle de ting, som vi er enige om er dårlige, og så prøve at få syste-met til at fungere, for når vi hvert år her i folketinget skal have en debat om, hvorvidt arbejdsformidlingen er berettiget eller ej, kan jeg godt forstå, at det efterhånden bli-ver svært at opretholde forståelsen for den, men jeg er overbevist om, at det er det ene-ste rigtige system. Det, det bare drejer sig om, er at få det til at fungere.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg vil gerne sige til hr. Simonsen, at nu finder han ud af, at de, der er mest enige i denne sag, er fremskridtspartiet og kommuni-sterne, mere, end det er SF og kommuni-sterne. Det tør jeg ikke sige noget om. Hvis det drejer sig om den konkrete sag, at føre kontrol og anvisning tilbage til fagbe-vægelsen, er det, vi her går ud fra, først og fremmest, at det er et krav, der, som jeg har dokumenteret det igennem det, jeg sagde i