

## [Handelsministeren.]

derhen, at en sådan mere fleksibel lov er en fordel og i virkeligheden en mere liberal form for prislovgivning end den, vi hidtil har levet under.

Jeg skal gøre nogle bemærkninger til en række af de punkter, som ordførerne har fremsat, men vil dog gerne til indledning give hr. Ømann ret i, at det er et teknisk meget kompliceret og detaljeret område, og at dette nok ikke er stedet at gå ind på alle enkeltheder. Det siger jeg, så meget mere som jeg står som ordfører for en sådan prislov for første gang og naturligvis ikke i alle detaljer er indlevet deri.

Jeg vil gerne sige til den socialdemokratiske ordfører, hr. Erling Jensen, der meget stærkt kritiserede, at forbrugerlovgivningen ikke var fremsat sammen med dette prislovsforslag, at når det ikke er tilfældet, så er det, fordi det for regeringen har været, hvad jeg vil kalde et overordnet princip i vores politik, at vi måtte — i særdeleshed i denne situation, i denne folketingssamling — begrænse antallet af nye love, især hvis det drejede sig om love, om hvilke man måtte erkende, at de kostede penge og medførte administration. Der ligger altså ikke heri en principiel afstandtagen fra de forslag, som forbrugerkommissionen for to forslags vedkommende er nået til enighed om, og der ligger, som hr. Jens Peter Jensen formodede det, heller ikke dette, at det skulle være en erklæring for tid og evighed, men det er efter vor mening nødvendigt i praksis at efterleve det princip, at man må begrænse antallet af omkostnings- og administrationskrævende love.

Jeg skal sige til hr. Gede, at begrundelsen for, at vi har taget den særlige regel om de offentlige takster og ydelser ud, er den, at det har vist sig i praksis, at på den ene side krævede den en hel del administration fra monopoltilsynets side, og på den anden side førte den ikke til de ønskede resultater, fordi det nu engang er vanskeligt at sætte et tilsynsorgan over f. eks. folketinget eller finansudvalget, og at det derfor er vanskeligt at få en sådan form for priskontrol med det offentlige ydelser til at fungere på en effektiv måde. Men som jeg allerede sagde i mine bemærkninger til lovforslaget af hr. Ømann m. fl., er det sådan, at der er mulig-

hed for, at monopoltilsynet kan følge udviklingen også på dette område.

Til hr. Jens Peter Jensen vil jeg sige, at en række af de ting, der blev fremhævet af venstres ordfører, kan drøftes i udvalget. Jeg vil specielt fremhæve, at jeg naturligvis er villig til at se på spørgsmålet om, hvorvidt der bør indføres en revisionsklausul. Også andre ordførere var inde på dette, bl. a. hr. Højland, der specielt nævnte, at en tidsbegrænsning efter hans mening var nødvendig. Når der ikke er en sådan bestemmelse i lovforslaget, er det igen et udtryk for en principiel indstilling, nemlig den, at man måske i de senere år er kommet lidt for meget ind på, at der i enhver lov, vi vedtager her i tinget, skal være en bestemmelse om, at den om 2 år eller 3 år skal revideres. Vi har jo haft gentagne eksempler i de sidste år på, at man har måttet lave love bare med det formål at udskyde en sådan revision i et halvt eller et helt år, og derfor synes jeg nok, at der skal en vægtig begrundelse til, for at man i en lov, der i øvrigt sigter på et noget længere tidsrum, skal indføre et krav om, at den på et bestemt tidspunkt skal tages op til revision. Men det er naturligvis noget, man kan overveje ganske fordomsfrit, hvad man finder rigtigt. Rent faktisk vil det givetvis gå sådan, at en sådan lov ingeniunde får evig bestand, men i løbet af en begrænset årrække vil blive taget op til revision.

Jeg skal takke fru Dagmar Andreasen for hendes bemærkninger og erklære mig ganske enig i, at ingen prislov kan have så effektiv en virkning som en virkelig effektiv konkurrence. Men vi er også, forstod jeg, enige i, at i den nuværende situation, hvor vi nu engang har den sædvane — sådan tror jeg, fru Dagmar Andreasen sagde — at pumpe meget mere købekraft ud end nødvendigt er i forhold til den produktion, der finder sted, er der mange muligheder for, at prisudviklingen former sig på en lidet rimelig måde.

Jeg vil gerne i udvalget komme nærmere ind på problemerne omkring bedømmelsen af, hvad der er et rimeligt afkast, men hele tendensen i lovforslaget er jo netop, at loven bør være mere fleksibel, end den hidtil har været med den stive generelle kalkulationsregel, og det må vi søge at fastholde.