

[Læde.]

mere skade end gavn. Den koster skatteyderne penge, og den koster erhvervslivet besvær og omkostninger, den nedsætter investeringerne, den nedsætter antallet af nyoprettede arbejdspladser, og den vanskeliggør en sund erhvervsudvikling, medfører erhvervsforvridninger på den ene eller anden måde. Også i modsætning til Danmarks liberale parti mener vi i fremskridtspartiet, at konkurrencen i det store og hele er så stærk, at den uden for det område, der reguleres af monopolloven, kan forhindre urimelige priser.

I den forbindelse vil jeg omtale en besynderlighed ved regeringens lovforslag: hvor der er konkurrence, nemlig imellem private erhvervsvirksomheder, hvor konkurrencen altså skulle holde både produktionsomkostninger og priser i skak, dér skal der være kontrol, men hvor der ikke er konkurrence, nemlig med hensyn til varer og ydelser, der sælges af offentlige monopoler, hvor Parkinsons lov frit og uhindret af konkurrence kan puste omkostningerne op og dermed priserne op, dér skal der ikke være kontrol. Det synes jeg er meget besynderligt.

I øvrigt indeholder bemærkningerne til lovforslaget et ganske godt bevis på fremskridtspartiets ofte fremsatte påstand, at når en offentlig institution én gang er oprettet, så kan den ikke nedlægges, den kan ikke indskrænkes, den kan kun udvides — og det uden hensyn til, om der stadig er brug for institutionen eller ej. I nærværende tilfælde fritages monopoltilsynet for at beskæftige sig med disse offentlige ydelser og leverancer, men det medfører skam ikke personaleindskrænkninger, tværtimod. Nu skal de løst ansatte medarbejdere fastansættes, således at mulighederne for, at skatteyderne i fremtiden kan spare offentlige administrationsomkostninger igennem personaleindskrænkninger, reduceres i betragtelig grad. Det er jo sværere at komme af med folk, der er fastansat, end med nogle, der blot er løst ansat. Det minder alt, alt for meget om en beskæftigelsesforanstaltning, og jeg kan

ikke rigtig se, at det er det, vi har mest brug for i Danmark lige i øjeblikket.

Til detaljerne i lovforslaget har jeg kun en enkelt bemærkning på indeværende tidspunkt, og det er, at den uheldige praksis, som folketinget er kommet ind på i de senere år med at give bemyndigelseslove, altså give bemyndigelser til administrationen, den er fortsat og udbygget i enorm grad i dette tilfælde. Lovforslaget indeholder endog hjemmel til, at administrationen kan give straffelove. Hvis man fortsætter på den måde med at give bemyndigelser, så er der i alt fald én ting, der er sikker, det er, at folketingsarbejdet vil blive lettet i fremtiden.

Det turde være fremgået af, hvad jeg har sagt indtil nu, at vi ser på disse lovforslag med uendelig lidt velvilje og særdeles stor skepsis. I udvalget vil vi imidlertid være med til at arbejde på at ændre lovforslaget, så det medfører mindre gene for erhvervslivet og færre omkostninger for skatteyderne. Vi vil med Danmarks liberale partis tilladelse altså forsøge at ændre forslaget, så det bliver mere erhvervsvenligt og mere liberalt, og vi går da ud fra, at på det punkt vil regeringen modtage os med velvilje.

Til hr. Erling Jensens betragtninger har jeg i og for sig kun en ganske kort bemærkning. Hr. Erling Jensens tillid til forbrugernes evne til at se sig for er i sandhed ikke ret stor. Vi i fremskridtspartiet har langt, langt større tillid til befolkningens dømmekraft.

Jens Peter Jensen (V):

Loven om prisstop udløber den 24. februar, og situationen ude og hjemme nødvendiggør, at den nævnte lov får en efterfølger. Man kan beklage denne nødvendighed, men man må tage den til efterretning, og det er jo også en kendsgerning, at i de fleste udviklede lande har man en prislovgivning.

Efter mit skøn er det foreliggende forslag til lov om priser og avancer egnet som afløser for såvel prisstoppet som den gældende lov om priser og avancer. Nævnlig de stive og vanskelige kalkulationsregler i den gæl-