

[Justitsministeren.]

vil gerne vende tilbage til dette i retsudvalget og skal svare så hurtigt, det overhovedet er muligt.

Jeg takker for den principielle tilslutning.

Ole Espersen (S):

Blot for en sikkerheds skyld vil jeg sige, at socialdemokratiets løfte om en velvillig behandling af dette lovforslag naturligvis står ved magt. Det, jeg ønskede at rejse, var alene det principielle spørgsmål, som ikke behøver at knyttes til færdigbehandlingen af dette lovforslag. Vi skal nok skynde os i retsudvalget, så meget vi kan.

Man kunne også tænke sig andre fremgangsmåder, som jeg vil nævne her. Man kunne tænke sig, at man gav en generel bemyndigelse, men at de konventioner, der så blev tale om at afslutte, blev forelagt for eksempel retsudvalget til orientering; så kunne man tage dem op, hvis man ville.

Til hr. Hans Toft kun dette, at bemyndigelseslove ofte er en god ting. Der er nogle tilfælde, f.eks. inden for erhvervsmæssige områder, hvor det er vigtigt at have grundlag, der kan handles hurtigt på, men her, hvor det drejer sig om arveret og testamentariske dispositioner, er der normalt rigelig tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om priser og avancer.

(Lovforslaget (nr. 72) findes i tillæg A. sp. 1089, fremsættelsen i tidenden sp. 1207).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om priser og avancer [af Ømann m.fl.].

(Lovforslaget (nr. 3) findes i tillæg A. sp. 7, fremsættelsen i tidenden sp. 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger til det forslag om ændring af lov om priser og avancer, som hr. Ømann og andre medlemmer af SF har fremsat. Det fremtræder jo som et forslag til ændring af den nugældende lov, og det afviger på visse punkter fra det forslag, regeringen har fremsat. Jeg skal hæfte mig ved 3 af de væsentligste punkter.

Det første er, at SF's forslag henlægger administrationen af loven til handelsministeren med bistand af monopoltilsynets direktorat. Det var et spørgsmål, vi havde lejlighed til at drøfte i forbindelse med SF's forslag om et prisstop, og jeg skal kort gentage, hvad jeg sagde under førstebehandlingen af dette lovforslag, nemlig at siden 1955 har monopoltilsynet administreret alle prislove. Tilsynet er sammensat på en sådan måde, at saglighed og uafhængighed sikres, og regeringen finder ikke anledning til at ændre denne langvarige administrative praksis.

Med hensyn til offentligt fastsatte eller godkendte takster indebærer socialistisk folkepartis forslag, at sådanne takster ikke kan forhøjes mere end de omkostningsstigninger, som er en følge af stigende priser på råvarer, færdigvarer og serviceydelser m.v., dog sådan, at disse takster tidligst 3 måneder efter monopoltilsynets afgørelse alligevel kan forhøjes yderligere, hvis det godkendes i et folketingsudvalg for de statslige taksters vedkommende eller vedtages i en kommunalbestyrelse, hvis det drejer sig om kommunale takster.

Vi er, som jeg har fremhævet i fremsættelsetalen til regeringens forslag til pris- og avancelov, fuldt opmærksom på den betydning, som den offentlige prisfastsættelse har