

[Kirsten Sparre Andersen.]

enskomst om ændring af den nordiske dødsbokonvention.

Jeg takker justitsministeren, fordi hun har foranlediget, at de ekspertudtalelser, man har indhentet, inden et sådant lovforslag fremsættes, nu automatisk bliver stillet til rådighed for ordførerne, så man kan sikre sig, at hverken den formelle eller indholdsmæssige udformning giver problemer.

Venstre vil gerne medvirke til, at der bliver tilvejebragt bestemmelser om testamenter formelle affattelse, så de kan være retsgyldige i alle de lande, der tilslutter sig Haagerkonventionen, og kan anbefale lovforslaget.

**Gudme (RV):**

For nogle af os er dette forslag jo en gammel bekendt, altså et gensyn, og selv om der er sket meget i de 3 måneder og 1 dag, siden vi havde forslaget til første behandling sidst, tror jeg ikke, der er sket noget, som kan ændre vores bedømmelse af dette forslag om ændring af 3 forskellige arvelove.

Heller ikke det, som hr. Ole Espersen anførte, kan anfægte vores opfattelse af, at det vil være rigtigt at gennemføre dette lovforslag. Jeg er helt enig med hr. Ole Espersen i, at man kan nære betænkelighed ved bemyndigelse til ministre i almindelighed, men jeg tror, vi her har et eksempel, hvor man vanskeligt klarer sig uden at give en bemyndigelse til ministeren.

Jeg har derfor kun to tilføjelser. Den ene er, at jeg kan deltage i glæden — den glæde, som hr. Ole Espersen gav udtryk for, og som ministeren giver udtryk for i fremsættelsestalen — over, at vi i forlængelse af det, vi var inde på under det tilsvarende lovforslags første behandling den 30. oktober, nu har fået fastslået den praksis, at alle de høringssvar, der indkommer til ministeriet, inden et lovforslag fremsættes i folketinget, ledsager lovforslaget, når det kommer herover. Disse høringssvar ligger altså i folketingssekretariatet, sådan at alle kan læse dem, uden at vi i det enkelte tilfælde behøver at rekvirere dem. Det er godt og fornuftigt.

Den anden tilføjelse er, at da vi havde første behandling i oktober, var der kissejav med hensyn til gennemførelsen af dette lov-

forslag. Dengang hed det i bemærkningerne til lovforslaget, at man gerne skulle have det gennemført inden 1. januar 1974, for pr. denne dato skulle der finde ratifikation sted både af Haagerkonventionen og af den nordiske konvention. Denne bemærkning savnes af gode grunde i det forslag, som nu foreligger — vi er jo kommet på den anden side af den 1. januar 1974 — men jeg vil gerne bede ministeren oplyse: haster det stadig voldsomt? Hvilken frist sætter man? Vi må jo så prøve at efterleve den. Jeg håber, at vi vil være i stand til i retsudvalget at gennearbejde og færdiggøre dette lovforslag ret hurtigt.

**Hans Tøft (KF):**

Der er tale om en genfremsættelse af et lovforslag, som vi tidligere har stillet os positivt over for, og det vil vi også gøre under det kommende arbejde i udvalget.

Jeg har én bemærkning til hr. Ole Espersen. Jeg deler sådan set også hr. Ole Espersens skepsis med hensyn til bemyndigelseslove, blot var jeg meget forbavset over, at den, der i dag rejste spørgsmålet om bemyndigelseslove og, jeg var lige ved at sige de farer, der kan ligge i det med hensyn til folketingets indflydelse, var hr. Ole Espersen som repræsentant for socialdemokratiet. Det er jo ikke just socialdemokratiets ministre, der har været de mest tilbageholdende med hensyn til at foreslå bemyndigelseslove.

**Poul Boeg (CD):**

Justitsministeren gjorde ved fremsættelsen af dette lovforslag opmærksom på, at der var tale om en genfremsættelse, og som den flittige ping, jeg mener jeg er, tog jeg forhandlingerne frem fra forrige førstebehandling, altså fra oktober 1973, og her læste jeg en ting, der forbavtede mig lidt. Det er den socialdemokratiske ordfører, hr. Poul Nielson, der siger følgende ifølge fortrykket af tidenden 1973-74, 1. samling (hæfte 4), sp. 804:

„Dette lovforslag kan give anledning til en større diskussion.“

Det henfaldt jeg i spekulation over, for jeg kan ikke rigtig se, hvad den større diskussion egentlig skulle dreje sig om, og det følgende, der blev sagt ved den lejlighed, var i og for sig heller ikke udtryk for en større diskussion. Jeg har derfor spurgt mig