

[Bay.]

værne. Den ville jeg gerne være med til at fjerne. Men den kan kun fjernes ved at give de små en rygrad, og det gør man ikke ved stadig at forhøje skatterne.

Derfor stemmer jeg imod ændringsforslaget.

Finansministeren (Anders Andersen):

Må jeg straks sige, at det af hr. Glistrup, fremskridtspartiet, stillede ændringsforslag må jeg på regeringens vegne afvise med samme bemærkninger, som jeg fremsatte ved anden behandling.

Jeg må også afvise det andet ændringsforslag stillet af hr. Grünbaum m. fl.

Man kan diskutere vidt og bredt, om det er stædighed, der er årsag til, at jeg afviser det, eller det er et forsøg på en saglig vurdering af de faktiske forhold. Jeg ville tro, at det her i tinget ville være mest hensigtsmæssigt, at man prøver at vurdere det sagligt fremfor at bruge udtryk som stædighed over for den ene eller den anden, for stædighed kan jo vendes mod begge parter.

Når man taler om denne forhøjelse på de 3 promille, så synes jeg, man skal være opmærksom på, at forhøjelsen jo skyldes opvurderingen af faste værdier her i landet. Det betyder ikke automatisk, at disse faste værdier afkaster en større indtægt til dem, der ejer disse faste værdier. Det vil sige, at når man forhøjer formueskatten, skal den betales af en indkomst, de har, som absolut ikke behøver at stå i forhold til formuens størrelse, men som måske i forhold til andre indtægtsforhold ligger på et begrænset niveau.

Når hr. Jens Møller siger, at det er kun 9 hundredkronesedler, ja, så skal jeg naturligvis ikke lære hr. Jens Møller at regne, men jeg kan altså ikke regne det ud til andet, end at det er 90 hundredkronesedler, det drejer sig om. 3 promille af 3 mill. kr. giver en merbeskatning på 9.000 kr., og 9.000 kr. må vistnok være 90 hundredkronesedler.

Hvis disse 9.000 kr. skal tages af en relativt beskeden indtægt, kan det godt komme til at virke som en belastning. Jeg mener derfor, at regeringens holdning til det stillede ændringsforslag ikke er udtryk for nogen stædighed, men det er udtryk for en saglig vurdering, om det egentlig er rimeligt

at forhøje formueskatten ud fra de betragtninger, jeg her har fremført.

Jeg skal derfor på regeringens vegne afvise det sidstnævnte ændringsforslag og anmode om, at man stemmer imod begge ændringsforslag.

Grünbaum (S):

Jeg ventede, og jeg tror mange med mig, meget spændt på, hvad finansministeren ville svare. Man kan sige, at det ikke er de store penge, det drejer sig om. Det er rigtigt. Men så gælder det argument jo til begge sider. Det kan jo lige så godt tale for, at regeringen tog et lille skridt. Vi har taget et skridt. Vi har taget det skridt, der betyder, at vi går halvvejen imellem regeringens forslag og det forslag, vi selv stillede.

Jeg synes, det var en god og meget klar tale, hr. Jens Møller holdt heroppefra, den vil jeg gerne lykønske ham med. Det centrale i denne sag — hvilket jeg også selv var inde på — er samarbejdet, men selvfølgelig er det også et spørgsmål om penge. Denne regering har fremsat eller vil fremsætte en lang række forslag til lettelse for dem, der måske ikke behøver lettelse så meget som dem, de fleste tænker på, når de taler om skattelettelse, fortrinsvis de almindelige lønmodtagere i dette land og selvstændige med mindre indkomster. Det er dem, det drejer sig om, det er dem, der skal hjælpes, og her har vi heller ikke råd til at give afkald på 30 mill. kr. og slet ikke set i sammenhæng med de forslag, som regeringen i øvrigt er kommet med. Det hele skal jo ses på denne baggrund.

Derfor mener vi, at det er en stædig regering, vi har foran os. Man burde have givet sig. Vi har gjort det, vi har rakt hånden frem, vi står ikke stædigt på det forslag, vi fremsatte i oktober, hvor de 3 partier dengang gjorde det, de gjorde. Men de 3 partier står åbenbart i dag stædigt på deres forslag.

Jeg må sige, at særlig for de radikales vedkommende er det en bedrøvelig dag i dag. Jeg kunne godt anvende akkurat de samme ord, som jeg allerede har sagt nu til hr. Bernhard Baunsgaard og specielt til de radikale, derfor skal jeg ikke gentage dem. Det, der foregår her, er ikke spild af tid, det er meget vigtigt. Og vi kan altså konstatere, at de radikale heller ikke i en situation, hvor