

[Jens Foged.]

mener vi, at formuebeskatningen bør holdes inden for særdeles rimelige grænser.

Det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag kan vi heller ikke tiltræde. Regeringen mener, at den ajourføring, der ligger i ændringen af denne paragraf, er rimelig i forhold til de gældende indkomstskatter, og derfor finder vi, at det nærmer sig det, man kalder studehandel eller kovenning, som det blev sagt under forrige debat om samme område. Det kan vi altså heller ikke tiltræde.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan ikke anbefale, at man stemmer for nogen af de to ændringsforslag, hverken lettelsen eller skærpelsen.

Må jeg benytte denne lejlighed til at sige, at jeg synes, det er lidt beklageligt, at folketinget ikke har kunnet nå til enighed om forslaget. Hr. Grünbaum har tidligere været oppe og talt om stædighed. Jeg tror nok, det er rigtigt, at der i denne sag har været en ualmindelig stor stædighed til stede, måske mest hos den forrige regering, men sandelig også hos den siddende regering. Det, uenigheden efterhånden er begrænset til, er 30 mill. kr., og så har folketinget valgt at demonstrere den helt store uenighed, har valgt at gennemføre store debatter om 30 mill. kr. på et tidspunkt, hvor vi ved, at den økonomiske situation krævede, at vi skulle tage stilling til et underskud på 8 mia kr. i betalingsbalancen, og hvor vi bare for nogle få dage siden har diskuteret spørgsmål om at opkræve 80 mia kr. i skatter til stat og kommune. Så spilder vi vor tid på dette.

Jeg tror nok, at den engelske humorist Parkinson her ville få en udmærket bekræftelse på den lov, som han beskriver, da han anfører, at de ofte ses i et selskabs bestyrelse, at de helt store udgifter kan bestyrelsesmedlemmerne ikke overse, så dem lader man passere, men når man så kommer til spørgsmålet, om der skal ofres nogle få tusinde kroner på et cykelskur, så er man hjemme, og så har man tid til at bruge mange timer på det.

Jeg vil gerne gentage, at vi ikke kan støtte nogen af ændringsforslagene, men vi har for vort vedkommende draget den konklusion af det hele, at når man er blevet

færdig med at slås om disse små ting, stemmer vi for lovforslaget som helhed.

Hagen Hagensen (KF):

For det konservative folkepartis vedkommende skal jeg kun gøre ganske få bemærkninger om de to stillede ændringsforslag, som vi ikke kan tilslutte os.

Der er vel ikke noget at sige til, at de partier, der tidligere har ønsket en 12 promille formueskat af formuer over 3 mill. kr., i og for sig går med på ny i et sådant ændringsforslag, der kommer frem, men man kan undre sig over, at kristeligt folkeparti er medforslagsstiller til dette.

Jeg skal i øvrigt blot sige, at ud fra hele det principielle syn, vi har på dette, kan vi ikke slutte os til ændringsforslaget. Selv om det kun kommer til at dreje sig om relativt få personer, finder vi, at der også skal være beskyttelse for mindretal, selv om de er små. Og hvor sættes grænsen næste gang, hvis man går ind på dette?

I øvrigt skal jeg om ændringsforslaget, der er stillet af hr. Glistrup, om at nedsætte procenten fra 35 til 34 for beskatning af dødsboers indkomster blot sige, at det kan vi ikke slutte os til, og vi har begrundet vor stilling forleden dag ved anden behandling.

Børge Johansen (CD):

Mit parti anbefaler, at man stemmer for ændringsforslaget til § 1, nr. 6. Vi gør det ud fra de samme bevæggrunde som dem, jeg gjorde gældende under anden behandling, og jeg ville egentlig gerne have gjort det specielt over for repræsentanter for regeringsparti ud fra det synspunkt, at netop disse repræsentanter i den seneste tid har vist megen nidkærhed i at gøre opmærksom på nødvendigheden af en vis fleksibilitet, en hensyntagen, en bøjelighed. Jeg synes, det må vække en vis opmærksomhed i regeringspartiet, at socialdemokraterne på dette punkt har vist en bøjelighed, som jeg synes man bør respektere.

Med hensyn til det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag kan vi selv sagt ikke tiltræde det ud fra samme begrundelse som den, jeg har anført under anden behandling.

Ømann (SF):

Vi kan naturligvis stemme for det i til lægsbetænkningen anførte ændringsforslag.