

[Grünbaum.]

for, at der — det vil vise sig her i dag — kunne opnås et flertal for at gå op til 12 promille for formuerne over de 3 mill. kr.

Ændringsforslag herom er nu stillet af de 3 partier, og jeg skal anbefale, at man stemmer for dette, idet jeg vil gentage min opfordring fra anden behandling til regeringen om nu at opgive sin stædighed, sin stædigt afvisende holdning i denne sag.

Ændringsforslaget betyder ikke helt det samme provenu, som vi havde i vort oprindelige forslag. Provenuet går noget ned, men det er dog væsentlig højere end det, der er resultatet af regeringsforslaget, nemlig 30 mill. kr. højere. Det ændringsforslag, der nu er stillet, vil give et provenu, der ligger midtvejs mellem regeringsforslagets og det forslags, vi stillede i sin tid.

Vi mener, det er helt rimeligt, at de større formuer ved fastsættelse af disse 12 promille kommer til at bidrage til en rimelig ordning af vor formueskat.

Det siger sig selv, at vi på denne baggrund naturligvis ikke kan gå ind for det af hr. Glistrup m. fl. stillede ændringsforslag, der også drejer sig om provenuet af formueskatten, men må anbefale at stemme imod dette. Forhøjelsen fra 35 pct. til 40 pct., som er foreslået af regeringen, og som vi er enige i, er yderst moderat. At sætte de nuværende 35 pct. ned til 34 pct., som hr. Glistrup m. fl. foreslår, savner efter vor opfattelse enhver saglig begrundelse, og vi vil anbefale at stemme imod.

Glistrup (FP):

Ændringsforslaget i tillægsbetænkningen har det særprægede ved sig, at det nu ser ud til, at der sker noget, som vist ikke er oplevet i hr. Grünbaums finansministertid, nemlig at folketingets flertal vil påtvinge finansministeren et merprovenu i forhold til, hvad han selv har ønsket. Det er selvfølgelig en situation, man må tage til efterretning, at sådan kan det også være at sidde i en smal regering: man får pludselig væltet nogle flere millioner kroner ned i lommen, end man i og for sig selv havde ønsket.

Grunden til, at vi har den situation i dag, er, at hr. Jens Møller og hans 6 apostle nu er gået over til at slutte op omkring den af hr. Grünbaum fremsatte tanke om, at vi i dansk ret introducerer en formueskattesats

på 12 promille. Dermed viser det sig altså, at kristeligt folkepartis vej er skatteforhøjelsens vej, ud over hvad finansministeren ønsker. Hvis kristeligt folkeparti attrår at komme i selskab med fremskridtspartiet, er det i hvert fald ikke den vej, kristeligt folkeparti skal gå. Fremskridtspartiets vej er ikke skatteforhøjelsens vej.

Når vi nu er kommet i den besynderlige situation, at der pludselig dumper et merprovenu ned fra himlen, er det, vi mener, at man må se på den anden del af lovforslaget, dette uigennemtænkte — undskyld udtrykket, men det er vist realistisk — forslag fra en travlt optaget finansminister om pludselig at forhøje indkomstbeskatningen af dødsboer. Det provenu kunne passende anvendes til at nedtrappe provenuet på dødsboer fra 35 pct. til 34 pct., derfor vort ændringsforslag, som jeg anbefaler at man stemmer for.

Hvis afstemningen i salen skulle gå på den måde, at ændringsforslaget om skatteforhøjelse vedtages og vort ændringsforslag om skattenedsættelse forkastes, vil udskrivningslovsforslaget som helhed — det kommer vi tilbage til om lidt — få et sådant udseende, at fremskridtspartiet må stemme imod det. Derfor har vi fremsat vort ændringsforslag som et redningsforslag, således at der dog er mulighed for at få udskrivningsloven igennem med en afbalancering, med en formindskelse, så vi går den rigtige vej i dansk politik ved at sætte udskrivningsprocenter på indkomstskat ned. Ellers er vi ikke længere regeringens støtteparti i forhold til udskrivningsloven.

Jens Foged (V):

Venstre kan ikke tiltræde de stillede ændringsforslag.

Med hensyn til skærpelsen af formuebeskatningen, således at alt, hvad der er over de 3 mill. kr., skal beskattes med 12 promille, finder vi, at denne provenuforøgelse på 30 mill. kr. kan medvirke til, at investeringerne bliver færre — det ligger inden for de områder, hvor netop virksomhederne bruger penge til investeringer — og vi dermed får en forøget arbejdsløshed, mindre beskæftigelse. I det hele taget mener vi, at de formuer, der på den måde er oparbejdet, går ind i samfundet som noget, der automatisk medvirker til bedre beskæftigelse, og derfor