

**Ivar Nørgaard (S):**

Hr. Maigaard talte om dårligt selskab. Det er jo altid svært at give personer med forskellige meninger — og navnlig meninger, der er anderledes end ens egne — karakter, men jeg må dog sige, at jeg misunder ikke hr. Maigaard det selskab, han bringer sig i. Jeg synes, at SF har ladet sig trække ud på demagogiens overdrev. SF var på vej mod at blive et parti, man — i visse henseender i hvert fald — kunne tale med, men tilstedeværelsen af retsstatspartiet og kommunistpartiet i denne sal har åbenbart gjort SFerne rabiate. Også af den grund føler jeg, at jeg har bragt mig i bedre selskab, end hvis jeg tilsluttede mig de helt urimelige synspunkter, som hr. Maigaard lægger navn til.

I øvrigt er det fuldstændig selvmodsigende når hr. Maigaard indledningsvis konstaterede, at det jo slet ikke var spørgsmål, der vedrørte Romtraktaten, men det, der lå uden for, han ville diskutere, når han alligevel selv henviser i sit første dagsordensforslag til grundlovens § 20. Det er jo kun, hvis der er tale om suverænitetsafgivelser og derfor traktatændringer, at grundlovens § 20 skal anvendes.

Jeg skal derfor henstille, at man afviser hr. Maigaards ændringsforslag.

**Knud Thomsen (KF):**

Vi kan anbefale at stemme for hr. Ivar Nørgaards forslag om motiveret dagsorden, dels af den grund at hr. Ivar Nørgaard har kunnet tage os med som forslagsstillere, dels fordi vi måtte være nogle skarn, hvis vi ikke ville holde grundloven. Så meget om det.

Jeg ville have foretrukket af indre temperament at nedstemme det første forslag om motiveret dagsorden fra hr. Maigaard, fordi det indeholder noget vrøvl. Det er allerede sagt meget skarpt af hr. Niels Helveg Petersen. Det er givet, når vi nu flere gange har hørt hr. K. B. Andersen i eftermiddags beskrive dette samarbejde som konsultationer, der som hovedregel gennemføres, inden

det enkelte land træffer sine endelige beslutninger i udenrigspolitisk henseende, at dette så sandelig ikke kræver nogen forudgående folkeafstemning. Det kræver det aldeles ikke, og det strider heller ikke mod de forudsætninger, der før 2. oktober blev forelagt den danske befolkning. Det er et selvfølgeligt samarbejde, som enhver regering med et folkets normale støtte kan gennemføre.

Vi vil derfor som sagt stemme for hr. Ivar Nørgaards dagsordensforslag og anbefaler at stemme imod ændringsforslaget fra hr. Maigaard.

**Brusvang (CD):**

Et politisk samarbejde imellem EF-landene er ganske klart i Danmarks interesse, og det ville være stridende imod al sund fornuft, om vi ville modsætte os dette. Dette samarbejde var i gang, da vi havde afstemningen den 2. oktober, det hørte altså med til forudsætningerne, som var folk bekendt, da de gik til valgurnerne. Af de anførte grunde må vi selvfølgelig anbefale, at der stemmes for hr. Ivar Nørgaards dagsordensforslag og imod ændringsforslaget stillet af hr. Maigaard.

**Honoré (KrF):**

Kristeligt folkeparti slutter sig til det af hr. Ivar Nørgaard fremsatte dagsordensforslag, vi kan ikke stemme for hr. Maigaards ændringsforslag, som strider imod vores opfattelse af, hvad der er konsekvenserne af dansk medlemskab af EF:

**Ib Nørlund (DKP):**

Det er lidt besynderligt, når man har diskuteret hele denne sag en lang dag, at der så kan falde sådanne udtalelser som den, der f. eks. kom her til sidst fra hr. Knud Thomsens side om, at det er helt klart, at hovedreglen er, at det først skal forelægges. Den hovedregel, som er blevet citeret flere gange her, går ud på det stik modsatte.

Det, der i øvrigt står i ændringsforslaget her, er jo kendsgerninger, som vanskeligt kan bestrides. At der har fundet en udvik-