

[Maigaard.]

stille følgende *ændringsforslag til hr. Ivar Nørgaards dagsordensforslag*, idet jeg beklager, at vi skal bruge den procedure — men der er jo ingen vej udenom — at man efter hr. Ivar Nørgaards dagsordensforslag i stedet for sidste linje indsætter følgende:

„idet folketinget vender sig imod den udvikling, som finder sted i det politiske samarbejde mellem EF-landene uden forudgående debat og beslutning i folketinget, og som strider mod de forudsætninger, der før den 2. oktober 1972 blev forelagt den danske befolkning.

Tinget går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

Jeg beklager, at vi skal spille på proceduren, men når man ikke vil tage et standpunkt og stemme vort forslag ned, så må vi gøre det anderledes.

Formanden:

Det af hr. Maigaard fremsatte dagsordensforslag (se sp. 1517) er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Der er derefter stillet følgende ændringsforslag til det af hr. Ivar Nørgaard m. fl. fremsatte dagsordensforslag: (se ovenfor). Jeg skal lade dette ændringsforslag indgå i debatten.

Tillisch (FP):

Den seneste udvikling ændrer næppe fremskridtspartiets indstilling. Vi er på dette punkt ikke ganske enige, men om én ting er vi enige, og det er om anvendelsen af folkeafstemningsprincippet, først og fremmest selvfølgelig i overensstemmelse med grundlovens § 20, men også i overensstemmelse med vore almindelige synspunkter i alle tilfælde, hvor det forekommer os rimeligt at høre det danske folks syn på et foreliggende spørgsmål.

Det ændringsforslag til hr. Ivar Nørgaards dagsordensforslag, som hr. Maigaard nu kom med, vil efter det, jeg tidligere har fremført her i folketinget i dag, ligge meget nær ved synspunkter, som jeg har gjort mig til talsmand for, men det forekommer mig, at det er trukket for hårdt op. Vi vil næppe kunne stemme for denne tilføjelse. Resultatet for vort vedkommende vil sikkert i alt overvejende grad blive, at vi, idet vi i øvrigt

vender os imod denne dagsordenskrig, som vi føler er et spillægteri, som i og for sig ikke er dette ting værdigt, undlader at stemme.

Arne Christiansen (V):

Vi må afvise det af hr. Maigaard stillede ændringsforslag til hr. Ivar Nørgaards dagsordensforslag, og jeg skal anbefale, at vi stemmer for det af hr. Ivar Nørgaard på en række partiers vegne stillede dagsordensforslag.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne gøre den betragtning gældende først, at hr. Maigaard ikke behøver at lykønske nogen med noget selskab, for det, der her sker, er en gentagelse af, hvad folketinget vedtog den 17. maj 1973, hvor folketinget også gjorde gældende, at flertallet fandt, at der ikke var tale om, at det nuværende samarbejde omhandlede det militærpolitiske samarbejde, altså de områder, der her fremføres af hr. Maigaard. Hr. Maigaard kunne have sparet sig den hele aktion, hvis han havde mærket sig, hvad der skete dengang med hans medvirken. Der er altså tale om en helt klar fortsættelse af den politik, som mit parti har ført før folketingsvalget og nu efter folketingsvalget, og det samme er åbenbart tilfældet for andre af de partier, der er med her.

Må jeg sige mere kontant om det dagsordensforslag, som hr. Maigaard har fremsat, at hvis det kunne vedtages, så måtte konsekvensen blive rigsretsanklager mod den tidligere regering, for hvis man har gennemført noget uden forudgående godkendelse, hvis man har gennemført noget, der strider mod de forudsætninger, der har været gældende, så er der tale om en rigsretsanklage, så er der tale om en alvorlig forbrydelse imod statens interesser. Derfor er hr. Maigaards dagsordensforslag ikke bare et tilfældigt dagsordensforslag, der har at gøre bare med vor markedspolitik, men det er en grov insinuation mod den tidligere regering, dens ledelse, og imod den nuværende regering og dens ledelse.

Jeg mener egentlig man burde have føjet hr. Maigaard, som fandt det så modbydeligt at stille det ændringsforslag, at man slet ikke fik det ændringsforslag til afstemning.