

**[Udenrigsministeren.]**

rende er, hvad vi kan blive enige om fra dansk side — nu er det jo noget, der vedrører hele Danmark, ikke alene Færøerne og Grønland — og det afgørende er altså, hvilket standpunkt vi har, og så er vore styrker bedre anbragt, om jeg så må sige, ved en forhandling inden for EF end ved, at vi stod uden for og lod EF passe sig selv.

**Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet.

Det genoptages kl. 19.25.

Mødet udsat kl. 19.11

Mødet genoptaget kl. 19.25.

Forhandlingen genoptoges.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Jeg skal på socialdemokratiets, det konservative folkepartis, venstres, de radikales, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis vegne afvise hr. Maigaards forslag om motiveret dagsorden. Det er vor opfattelse, at denne dagsorden indeholder udtalelser, der ikke har hold i virkeligheden. Det politiske samarbejde, der er gennemført, er et konsultativt samarbejde, som ikke kræver nogen forudgående folkeafstemning, og det er derfor en urigtig påstand, der indeholdes i dagsordenen, at der er gennemført politisk samarbejde, som kræver en forudgående folkeafstemning.

I stedet for skal jeg på de nævnte partiers vegne fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget udtaler, at Danmarks medlemskab af EF fortsat bygger på tiltrædelsestraktaten af 22. januar 1972, udtaler tinget, at overladelse til mellemfolkelige myndigheder af beføjelser på områder, der ligger uden for Romtraktaten, skal behandles i overensstemmelse med grundlovens § 20, og går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen. Jeg skal tilføje, at ordførere, der har opbrugt deres taletid, har 5 minutter til omtale af dette dagsordensforslag, hvis de ønsker det.

**Maigaard (SF):**

Først må jeg lykønske hr. Ivar Nørgaard med det progressive selskab, han er kommet i. Her ser vi socialdemokratiets left-winger befriet for regeringens byrde i samarbejde med hele højresiden af salen. Prosit, Mahlzeit, hr. Ivar Nørgaard. Prosit, Mahlzeit.

Det, som gør dette forstemmende, er, at her kommer vi fra markedsmodstandernes side, hr. Ib Nørlund, hr. Ib Christensen, hr. Overgaard Nielsen og jeg, og vi vil gerne diskutere det arbejde, som ligger uden for traktaten, og som efter vores mening er af kolossal betydning for landet og af kolossal betydning for det, der foregår inden for traktaten, og hvad gør man så? Ja, så siger man: hvis det foregår inden for traktaten, så skal vi følge grundlovens § 20. Ja men det var faktisk det uden for traktaten, vi gerne ville diskutere. Det var det uden for traktaten, vi syntes at folk havde et rimeligt krav på at få besked om. Derfor synes jeg, at det, hr. Ivar Nørgaard kommer med her, det er „goddag, mand — økseskaft!“ Det, som man kan spørge sig om, er, hvorfor der er denne fantastiske modvilje, denne fantastiske angst, denne mangel på åbenhed, når det gælder om at debattere de ting, som ligger uden for traktaten, og som er nok så væsentlige, som det, der foregår inden for traktaten, og som belyser det, der foregår inden for traktaten. Forestiller man sig virkelig, at man kan føre en folkelig debat, når den skal føres på finter og på, om det er inden for eller uden for traktaten? Kan man ikke kalde en spade en spade?

Jeg synes, at det havde været rigtigere af tilhængere af den førte markedspolitik at stemme os ned, sige: vi er uenige, vi stemmer jer ned. Men af sære grunde skal problemet altså sløres ved, at man taler om noget andet.

Vi må jo følge skikken, og derfor skal jeg på vegne af hr. Ib Nørlund, hr. Ib Christensen, hr. Overgaard Nielsen og mig selv trække vort dagsordensforslag tilbage og