

[Erik Holst.]

mindre private selskaber tager beslutninger herom ud fra andre end sikkerhedsmæssige og energipolitiske synspunkter.

**Erik Holst (S):**

Vi fik for godt en uge siden forslag til en lov om atomanlæg eller nukleare anlæg. Justitsministeren skriver i sin fremsættelse, at det kun er af praktiske grunde, at der bliver fremsat et nyt lovforslag, for i virkeligheden er der kun tale om at gennemføre en række ændringer i erstatningsreglerne.

Det er meget forbavsende, når man tænker på, at den oprindelige lov er fra 1962. Jeg vil derfor gerne underbygge mit spørgsmål til undervisningsministeren med at spørge: er det rigtigt, at de samme regler, som i 1962 var gældende, stadig væk er uændret gældende for godkendelse af et atomkraftanlæg?

**Undervisningsministeren (Tove Nielsen):**

I forbindelse med et spørgsmål, der tidligere er blevet stillet her i salen, har statsministeren givet udtryk for, at opførelsen af atomkraftværker indeholder mange aspekter, som folketinget bør drøfte og tage stilling til, inden det første atomkraftværk bliver bygget.

Den omhyggelige og indgående drøftelse i tinget navnlig af de sikkerhedsspørgsmål, som er forbundet med a-kraften som energikilde, vil forhåbentlig bidrage til den oplysning og afklaring af hele spørgsmålet her, som hr. Erik Holst også har peget på.

Det er som bekendt her i landet elværkerne og elsammenslutningerne, der har det primære ansvar for befolkningens, transportens og produktionens forsyning med elektricitet. Det er rigtigt, at det jysk-fynske elsamarbejde, ELSAM, igennem nogen tid har arbejdet med problemerne om bygning af et første a-kraftværk, og en arbejdsgruppe af embedsmænd, som nu er under miljøministeriet, har lige afsluttet en undersøgelse, som har haft til formål ud fra en række mulige placeringer at finde frem til nogle relativt få, hvor nødvendige arealsikringer mod bebyggelse bør foretages i henhold til planlægningslovgivningen.

Nu bliver der spurgt, om det kan være rimeligt, at den godkendelsesprocedure, der er nedfældet i loven af 1962, stadig væk er gældende i dag, og dertil må jeg sige, at der

er så mange sikkerhedshensyn, der stadig væk gør sig gældende, at jeg mener, vi kan være meget trygge ved hele den godkendelsesprocedure, der er nedfældet i loven af 1962. Jeg skal ikke gå i detaljer med hensyn til proceduren, men blot nævne, at den, der søger undervisningsministerens godkendelse til bygning af et nukleart anlæg, inden opførelsen påbegyndes, skal forelægge en foreløbig sikkerhedsrapport og, inden værket bliver sat i drift, en endelig sikkerhedsrapport. Det er på dette grundlag og efter nøje prøvelse, at ministeren endeligt kan meddele godkendelsen.

**Erik Holst (S):**

Jeg vil gerne takke undervisningsministeren for svaret. I min begrundelse for spørgsmålet skrev jeg bl.a., at ELSAM, der jo er en stor virksomhed herhjemme, næppe kunne tænkes at påbegynde projekteringen af et atomkraftanlæg med de dermed forbundne meget, meget store omkostninger, uden at man havde enten en forhåndsgodkendelse eller en sikker viden om, at ministeren ville godkende anlægget til sin tid.

Jeg skal derfor tilføje et spørgsmål: har ELSAM på noget tidspunkt indhentet en sådan forhåndsgodkendelse, og hvis ja, er det da muligt, at forskningsudvalget kan komme i besiddelse af en kopi heraf?

**Undervisningsministeren (Tove Nielsen):**

Det er mig bekendt, at ELSAM i sine seneste overvejelser opererer med en meget stram tidsplan, men det er ikke muligt for mig på det foreliggende grundlag, hvor der end ikke foreligger ansøgning om stillingtagen til en bestemt plads eller om godkendelse af et konkret reaktorprojekt, at vurdere, om godkendelsesproceduren kan passes ind i denne.

Men jeg vil gerne fremhæve, at de myndigheder, der har ansvar for vurderingen af a-kraftværker, selvsagt ikke bør føle sig under nogen form for tidsmæssigt pres. Jeg mener også at kunne gå ud fra, at de på ansvarlig måde vil fremme deres indstilling til regeringen, men jeg er også overbevist om, at der vil være almindelig tilslutning til, at man ikke bør tilskynde til en hurtig behandling på bekostning af omhyggelighed. Hvor alvorlige energiproblemerne end kan vise sig at være