

[Finansministeren.]

ægtefællers formuebeskatning, var i forhold til. Det er i forhold til regeringens lovforslag. Det vil sige, at de 360 mill. kr., som regeringsns forslag vil indbringe i formuebeskatning, hvis man deler ægtefællebeskatningen, vil falde til 210 mill. kr., og selv om vi kan have megen sympati for tanken om denne deling, tror jeg, det ville være uklogt og urigtigt på nuværende tidspunkt at gennemføre et sådant forslag. Jeg tror, trods hr. Glistrups nedsættende bemærkninger om Dahlgaard-udvalget — dem vil jeg gerne lade stå for hr. Glistrups egen regning — at det vil være både nyttigt og fornuftigt, at alle disse mange problemer om sambeskatning af ægtefæller og andre personer tages op til en nøje vurdering og undersøgelse.

Det er altså ikke sådan, at vi fra regeringens side vender os imod en sådan vurdering og en sådan undersøgelse, tværtimod. Jeg tror at kunne sige, at der er mange områder inden for vor skattelovgivning, der trænger til ændringer og mere hensigtsmæssige ordninger, og som et led i den videre vurdering må naturligvis også dette specielle problem gå ind, men jeg må fraråde, at man på nuværende tidspunkt går ind i en sådan ændring af vor formuebeskatning, der medfører et så stort provenutab. Jeg tror, det vil være uansvarligt, og det vil være urimeligt på baggrund af mulighederne for med så kort varsel at foretage en tilbundsående undersøgelse.

Jeg må altså på regeringens vegne afvise alle tre ændringsforslag, og jeg henstiller, at man stemmer disse tre ændringsforslag ned.

Glistrup (FP):

Hr. Jens Møller har så ret i det, han begyndte med at fremhæve. Meget få i dette ting, om nogen, har som han i den grad talt og talt om, at lovgivningens regler om straf på ægteskab skal ophæves. Så kommer hr. Jens Møller for første gang i sit liv i den situation, at han og hans parti kan stemme for eller imod en af lovgivningens regler om straf på ægteskab, og så får vi at vide, at hr. Jens Møller stemmer imod, stemmer for at bevare straffen på ægteskab. Hr. Jens Møller siger, at det afgørende for ham er, at det ville koste 150 mill. kr. at ophæve straffen på ægteskab på dette område. Hvad er pri-

sen for, at hr. Jens Møller kan gå med til, at straf på ægteskab skal bortfalde? Er det 20, 40 eller 70 mill. kr.? Det er en besynderlig argumentation at høre fra kristeligt folkepartis side.

Hr. Jens Møller sagde, at han også havde nogle mere sekundære betragtninger til støtte for, at vi skal bevare straffen på ægteskab, nemlig at der er nogle andre regler om afkast af formue, om særeje o.lign. Men de har intet at gøre med det foreliggende forslag.

Det er aldeles forkert, når hr. Jens Møller tror, at det har noget som helst med denne problemstilling at gøre. Det er at gå helt uden om problemet. Hr. Jens Møller sagde: ja men hvis vi nu afgjorde tingene forkert, kom vi så ikke ud i en kildeskatteskandale eller en stænklappeskandale igen? Nej, hr. Jens Møller. En af de mange geniale ting i ændringsforslag nr. 3 er, at det uden nogen som helst uheldige konsekvenser kan gennemføres med virkning udelukkende for året 1973, og derefter kan man lave hvilken ordning som helst for 1974. Det forvirrer ikke befolkningen, der er ingen ulemper i denne henseende. Hr. Jens Møllers argumentation for, at man skal bevare straffen på ægteskab, har absolut intet på sig. Hr. Jens Møller er tilhænger af at bevare straffen på ægteskab. Det er den eneste konklusion, man kan drage af det indlæg, vi hørte fra hr. Jens Møller her.

Hr. Hagen Hagensen sagde, at det var helt ved siden af, når hr. Jens Foged anførte, at det ville medføre kaos, hvis man gennemførte ændringsforslag nr. 3. Det var i hvert fald ikke for stærkt sagt fra hr. Hagen Hagensens side. Der vil ikke komme det mindste kaos, og hr. Jens Foged kunne da heller ikke andet end komme med almindeligt holdte betragtninger uden noget som helst konkret til støtte for, at hr. Jens Foged anbefalede at stemme imod ændringsforslag nr. 3. Hr. Jens Foged talte om alle de konsekvenser, det ville medføre. Det vil ikke medføre mere end én eneste konsekvens, og den ene konsekvens går end ikke på tre små ord. Nej, den går kun på to små ord. Den eneste konsekvens af at stemme for ændringsforslag nr. 3 er, at vi skal have fjernet to små ord, nemlig ordene „og formue“ i slutningen af kildeskattelovens § 4,