

[Børge Johansen.]

tanken, og vi føler, at vi udmærket kan være bekendt at være så lunkne at afvente betænkningen, sådan at vi kan få lov til at se sambeskatningen ud fra en helhedsbetragtning.

Med hensyn til § 1, nr. 6, deltager vi som sagt i et ændringsforslag om det skattefrie formuebeløbs forhøjelse fra 300.000 kr. til 400.000 kr. med bibeholdelse af de 9 promille af beløb ud over de 400.000 kr., dog således, som hr. Grünbaum har forklaret, at der af formuer over 3 mill. kr. finder beskatning sted med yderligere 3 promille.

Vor deltagelse i dette ændringsforslag betyder ingeniunde, at vi er særlig store yndere af formueskat, eller at vi ikke har været opmærksom på den advarsel, der var gengivet i Skattepolitisk Oversigt nr. 7 fra 1973, men med grænsen på de 400.000 kr. mener vi at kunne friholde så, at sige alle parcelhusejere for beskatning af den formuestigning, som har været en følge af de højere ejendomsvurderinger, og med bibeholdelse af de 9 promille mener vi også at vi i hvert fald i overvejende grad har imødekommet andre formueejere, nemlig de selvstændige erhvervsdrivende inden for industri, handel og håndværk; det er nemlig ikke disse grupper, der særlig kendetegner intervallet fra 3 mill. kr. og derover.

Ud over de her nævnte motiver beror vor deltagelse i ændringsforslaget på den helhedsbetragtning, at de forøgede byrder skal bæres med rimelig hensyntagen til de forskellige befolkningsgruppers bæreevne. Hvis der skal være mening i regeringens udspil — og det går vi ud fra der skal — bør man efter vor opfattelse ikke på dette område hage sig fast i principielle ønsker og bidrage til den opfattelse, at komplekset af lovforslag har slagside, ved at begunstige bedre stillede på dårligere stilledes bekostning.

Jeg vil ikke dermed udtrykke, at jeg generelt synes, der er sådan en udtalt tendens i regeringens forslag, men kun, at man på dette område har en virkelig god mulighed for at demonstrere sin gode vilje.

Ømann (SF):

Ændringsforslaget under nr. 1 går ud på, at der ikke skal gennemføres en ajourføring af dødsbopeskatningen. Det er, som om det er de døde, der har størst krav på lempelse,

eller de arvinger, der rives om arven. Det er naturligvis ikke min opfattelse; jeg kan ikke stemme for dette ændringsforslag, men synes, der i lovforslaget er tale om en rimelig ajourføring.

Der er under nr. 3 stillet et ændringsforslag, som er aldeles uansvarligt. Det betyder simpelt hen total ændring af formuebeskatningen, sådan som det er fremsat. Hvad går det nemlig ud på? Ja, det går ud på, som det så smukt hedder, en særbeskatning af ægtefæller, for så vidt angår formue. Dertil må jeg sige, at det først og fremmest er vigtigt at lave en særbeskatning angående indkomsten, men netop i denne situation er det rigtignok interessant, fordi dette ændringsforslag vil koste ca. halvanden hundrede mill. kr., og det er vel altså ikke lige på det område, man skal smide pengene ud.

Jeg kan derfor ikke anbefale dette ændringsforslag og skal anbefale, at man stemmer imod det, men kan anbefale ændringsforslag nr. 2, hvor der tilsigtes det samme provenu, som den tidligere regering havde tilsigtet med sin ajourføring af formuebeskatningen.

Nu er det jo et spændende forslag, dette her: den foregående regering gik jo af, da man stemte om et forslag om de samme emner. Jeg må nok sige, at nu bliver det spændende at se, hvordan det går med ændringsforslag nr. 2; det går nok slet ikke så dårligt, men alene det, at man kan være i tvivl, at der i virkeligheden findes en halvdel af medlemmerne i dette ting, der ikke har forstået, hvad valget drejede sig om! Valget drejede sig om, at man var gået for vidt med hensyn til trækprocenter og med hensyn til den direkte indkomstskat, og så må jeg nu nok sige, at det er mere end let-sindigt, at man nu stiller forslag på forslag, nu dette i dag om formueskatten, de tidligere om ejendomsskatterne, som solder pengene op og ikke fører alle ressourcer hen til en lempelse af indkomstbeskatningen.

Jeg håber, at ændringsforslag nr. 2 vedtages, og det er naturligvis også bestemmende for, hvorledes vi vil stille os til lovforslaget, når det kommer til afstemning ved tredje behandling.

Jens Møller (KrF):

I det store og hele går kristeligt folkeparti ind for regeringens forslag; det er kun nr. 6,