

[Bernhard Baunsgaard]

sit flertal i hus, var der ingen vilje til forhandling på noget punkt. Jeg beklager det, men sådan er det.

Må jeg sige lidt mere om det forslag, som hr. Grünbaum har motiveret på socialdemokratiets, centrum-demokraternes og SF's vegne. Vi har her en forholdsvis enkel beskatning. Der tales om et skattefrit formuebeløb, og der tales om en enkel promilleafgift på det, der ligger ud over det. Nu indfører man progression i det, man indfører ét stop til, og det kunne vel endda bæres, hvis man så havde taget konsekvensen fra hr. Grünbaums side og rettet en anden ting, der i forvejen er i formuebeskatningen, den såkaldte godsejerparagraf, hvor visse også meget store formuer under visse givne omstændigheder helt bliver fritaget. Jeg må sige, det forekommer mig, at der aldeles ingen grund er til at gøre denne formuebeskatning mere indviklet end nødvendigt, og hvis man endelig skal frem til en skattefri bundgrænse, er de 450.000 kr. mere i overensstemmelse med de principper, vi hidtil i folketinget har lagt til grund for den skattefri bundgrænse, end de 400.000 kr., som man kommer med, rent bortset fra at det jo først og fremmest er formuer af beskeden størrelse — beskeden i betragtning af den inflation, vi har haft, og de jordprisstigninger og stigninger for parcelhuse, vi har haft — der er tale om.

Jeg beklager, men vi kan ikke på noget punkt give tilslutning til ændringsforslagene, naturligvis heller ikke — lad mig nævne det til sidst — til det særlige med ophævelse af sambeskatningen for mand og kone, for så vidt angår formuebeskatning. Det turde dog være et mærkeligt sted at begynde, når man vil ophæve de urimeligheder, der findes ved, at kvinden ikke kan betragtes som et ligeberettiget medlem i skattemæssig henseende af samfundet: at begynde lige netop ved formuen. Vi må dog vist hellere vente den måned eller halvanden, så vi kan begynde det rigtige sted, ved det, som dog trods alt har den største betydning for de fleste mennesker, nemlig indkomstbeskatningen.

Hagen Hagensen (KF):

Vi stiller os i det konservative folkeparti, som det fremgår af betænkningen, positivt

over for regeringens lovforslag, for så vidt angår ajourføring af satser i dødsbøbeskatningen, herunder også ajourføringen af den skattesats for indkomstbeskatningen for dødsboer, som er udtrykt i lovforslagets § 1, nr. 2.

Når vi gør dette, følger også deraf, at vi ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 1, som er stillet af fremskridtspartiet, der vil fastholde, at indkomstbeskatning af dødsboer alene fortsat skal være 35 pct. Når man ajourfører de øvrige satser, hvorved yderligere en del boer ikke vil komme op og blive skattepligtige, har vi intet at indvende imod forhøjelsen af indkomstskatten for dødsboer fra 35 til 40 pct.

Derimod vil jeg gerne have lov til at gøre et par bemærkninger til bilag 2 til betænkningen, en skrivelse, som Erhvervenes Skatteudvalg har sendt, og hvorpå der foreligger ministersvar i bilag 3. Det drejer sig om det i øvrigt ret vanskelige problem inden for dødsbøbeskatningen om passiveringposter i tilfælde, hvor der ikke sker beskatning, imens dødsboet behandles, men hvor man fører den skjulte skattebyrde videre, således at der fortsat er udgangspunkt i den afdødes anskaffelsessum. Dér giver man altså en passivpost, således at den, der til sin tid kommer til at betale skat, har noget at, om jeg så må sige, kunne stå imod med.

Nu er forholdet det, at når man, siden loven blev vedtaget, har forhøjet den særlige indkomstskat fra dengang 30 pct. over 40 til nu 50 pct., vil det også være naturligt, at der finder en ajourføring sted af disse forhold; derfor havde det været ønskeligt, om der i forslaget havde været indeholdt eller under udvalgsarbejdet var opnået flertal for, at man også ajourførte disse passiveringposter. Jeg deler ikke finansministerens bemærkninger, bilag 3, om, at det vil være at drøfte i en større sammenhæng. Jeg mener simpelt hen, at de satser, der er gældende for den særlige indkomstskat nu, også betyder det rimelige i, at der sker en ændring af satserne for passivering både i henseende til særlig indkomstskat og i henseende til almindelig indkomstskat.

Dernæst skal jeg gøre nogle enkelte bemærkninger til de øvrige ændringsforslag, og det vil være naturligt at tage udgangspunkt i de bemærkninger, hr. Stetter under første