

[Glistrup.]

sivposter, fordi de almindelige og særlige indkomstskatter er forhøjet siden 1970, særdeles logiske.

Når fremskridtspartiet ikke kan medvirke til forhøjelse af disse passivposter, hænger det sammen med den eneste logiske begrundelse herfor: at disse passivposter skal modsvare et øget skattetilsvare for arvingerne ud i fremtiden. Men da fremskridtspartiet jo går ind for total afvikling af indkomstskatten over en kortere årrække, er det urimeligt at give arvingerne flere fordele i form af forhøjede passivprocenter. Og det må være den logiske begrundelse for, at heller ikke andre partier har fulgt de intentioner, der var bl. a. fra Erhvervenes Skatteudvalg, om at forhøje passivposterne, for selvfølgelig burde de forhøjes, hvis der var nogen, der troede, at vi havde indkomstskat i Danmark om 4, 5, 6, 8 eller 10 år, hvor arvingerne skal til at realisere de ting, de nu får udlagt i arv fra de dødsboer, der behandles i øjeblikket.

Fremskridtspartiet er glad for denne indirekte påskønnelse af fremskridtspartiets forslag om afvikling af indkomstskatten; de direkte påskønelser har det jo hidtil skortet noget på, så vi må være taknemlige for lidt og siger tak for denne imødekommenhed og forståelse for fremskridtspartiets synspunkter.

**Jens Foged (V):**

Må jeg som indledning sige til hr. Grünbaum, at den tidligere regering kunne have friet os for mange af de debatter, vi har haft nu i det sidste halve år, hvis den tidligere regering havde taget højde for den 15. almindelige vurdering på det tidspunkt, hvor vi andre gjorde opmærksom på, at nu kom den 15. almindelige vurdering, og at den 15. almindelige vurdering ville få de og de konsekvenser; så ville det være rigtigst over for befolkningen, at man allerede dengang, altså i fjor, havde taget højde for, hvad man ville gøre, sådan at den enkelte skatteyder var vidende om, hvilke konsekvenser en sådan vurdering havde.

Så når hr. Grünbaum nu her i dag ikke er enig med regeringen i de forslag, som stort set fører den 14. almindelige vurdering à jour op til 15. almindelige vurdering, er det sådan set regler, der vender tilbage på ham

selv. Han kunne som finansminister i sin tid allerede dengang være kommet med forslag, så havde vi været fri for et halvt års drøftelser. Jeg må ganske vist indrømme, at så havde vi nok heller ikke fået valg, og det er nok det, som er det eneste gode ved den 15. almindelige vurdering, at den fik fremkaldt et valg, og et valg på en sådan måde, at skattelovgivningen nu ikke mere skal præges af, at det er socialistisk folkeparti, der skal dirigere det hele.

Der er vel ikke noget underligt i det, når jeg i dag siger, at venstre er enig med regeringen i det lovforslag, der foreligger, og derfor altså ikke enig i de ændringsforslag, som er fremsat. Vi vil stemme imod alle 3 ændringsforslag.

Hr. Grünbaum bruger nu som begrundelse over for formueskatten, at da der er 68 pct.s stigning i indkomstskatten og 35 pct.s stigning i formueskatten, har de ikke holdt trit. Jeg kommer nu til den stik modsatte konklusion, nemlig at når der er 68 pct.s stigning i indkomstskatten, kan man ikke være bekendt også yderligere at forhøje formueskatten; det må være konsekvensen af det. Når hr. Grünbaum senere siger, at han indrømmer, indkomstskatten er rent for høj, ja, så er hans konklusion, at formueskatten skal hæves, jo endnu ringere.

Så jeg finder, at det lovforslag, regeringen har fremsat, ligger som en naturlig ajourføring, og vi føler, at det må være det, befolkningen har krav på, rent bortset fra at vi nok er tilhængere af, at formueskatten måske slet ikke skulle være så høj, men dér er de politiske muligheder jo ikke til stede. Vi er ikke ubetinget tilhængere af formueskatten, det vil jeg gerne sige; kunne vi komme ind på en anden måde at harmonisere disse områder på, ville vi meget hellere det.

Med hensyn til spørgsmålet — det er ændringsforslag nr. 1 — at føre procenterne à jour, mener vi om de 35 pct., der er foreslået hævet til 40 pct., at indkomstskattereglerne havde denne forhøjelse og derfor skal de også have det i dette tilfælde.

I det tredje ændringsforslag, hvor spørgsmålet drejer sig om den sambeskattede hustru, er det, som om man her såvel fremskridtspartiet som det konservative folkeparti vil slå sig til ridder på, at de er mere venlige over for ægteskabslovgivning og sambeskatning end de andre partier. Dér