

[Glistrup.]

frontkæmper imod, er gået ud på at forsøge at fortælle befolkningen, at man kan bare skære noget mere fra disse fæle millionærer, og det skulle bare mangle, at disse millionærer ikke skal afgive noget mere af samfundskagen. Hr. Erhard Jakobsen har imidlertid ret, når han siger som radiorådsmedlem, at det er en fejlagtig information til befolkningen. De formueejere, som har en formue, der ligger over 3 mill. kr., vil jo ikke blive ramt noget særligt af hr. Grünbaums forslag, idet man jo ikke vil nedskære forbruget med så meget som en millimeter af en dobbelt belagt rejemad, fordi man skal til at betale 12 promille i skat i stedet for 9 promille. Nej, det, det vil gå ud over, er simpelt hen arbejdspladserne. Den kapital, der skal opbygge de danske arbejdspladser, vil blive udhulet i højere grad. Det er et arbejderfjendsk og asocialt forslag, som hr. Grünbaum har fremsat om 12 promilles beskatning af formue ud over 3 mill. kr. Det er sådan, man reelt samfundsøkonomisk må anskue det forslag, der her er tale om.

Fremskridtspartiet vil ikke gå med til denne forfølgelse af minoriteten af den danske befolkning, der ejer 3 mill. kr. i skattepligtig formue, idet følgen heraf først og fremmest vil blive, at i stedet for at der bliver bygget arbejdspladser, som de mennesker typisk gør med den del af formuen, får man nogle flere penge over i de offentlige kasser. Den slags penge ligger vitterligt bedre i borgernes lommer. Vi opfordrer til, at man stemmer imod ændringsforslag nr. 2.

Inden for formuebeskatningsområdet er der også stillet ændringsforslag nr. 3, og det er et ændringsforslag, som i allerhøjeste grad må få alle i denne sal, som ude i landets forsamlingshuse, store og små, har talt om, at man skal ikke straffe ægteskabet herinde fra Christiansborg, til at rejse sig og stemme ja. Det er et forslag om, at ægtefæller bliver bedre stillet formueskatteretligt end papirløst samlevende personer. Det er et forslag om, at man ved beregning af ægtefællers formueskat deler formuen i to lige store dele. Derfor må alle, som i ord og fine falbelader gør sig til talsmænd for, at vi ikke skal straffe ægteskabet herindefra, være selvstændige tilhængere af ændringsforslag nr. 3, der jo desværre ikke har hr. Jens Møller som medforslagsstiller, men som forhå-

bentlig får ham som medstemmer, når vi skal til at stemme om det.

Det er endvidere et forslag, som alle, der kæmper på fronterne for rødstrømper og gulstrømper og hvidstrømper, og hvad de ellers hedder, må gå ind for, for den umyndiggørelse, der er sket af kvinden i formueskatteretlig henseende igennem alle årene siden 1903, foreslår vi ophævet, sådan at kvinden, også den gifte kvinde, bliver fuldt ligestillet med manden med hensyn til formueskat. Vi glæder os til at se fru Hanne Reintoft og de andre rejse sig og stemme for ændringsforslag nr. 3, således at vi ikke skal se i „Kvinden og Samfundet“'s martsnummer, at man kan sige: hvor var de henne, alle de store og små repræsentanter for kvindesagen, da det virkelig gjaldt, da der virkelig var en afstemning, hvor man kunne få brudt et halvfjerdsårigt mandsvælde på dette område, som vi taler om her? Derfor må det være væsentligt at stemme for ændringsforslag nr. 3.

Der er en lunkenhed over for ændringsforslag nr. 3. Der er en lunkenhed, som har fundet udtryk i betænkningen, idet man i betænkningen siger, at vi skal afvente en betænkning fra det udvalg, som det ærede medlem hr. Dahlggaard har det kors at bære efternavn sammen med — et udvalg af de sædvanlige samlinger af professorer og cand.polit.er o. lign., der har spoleret den danske skattelovgivning igennem de senere år. Nu sidder de i dette Dahlggaardudvalg og skal afgive en betænkning i løbet af nogle uger igen, og det skal vi vente på, mener udvalgsbetænkningens flertal. Det er aldeles urimeligt at vente på, hvad de herrer har at sige. De plejer sjældent at have noget godt at sige, som kan føre til forbedring af den danske skattelovgivning. Jeg kan i hvert tilfælde uden at have set betænkningen sige, at de kan ikke have noget nyt at sige. Alt hvad der kan siges af nyt, muligt og umuligt, om ægtefællebeskatningen er sagt for længst, og derfor er der ingen grund til for flertallet i udvalget at køre på frihjul og anbefale at stemme imod ændringsforslag nr. 3 ud fra den tankegang, at der nok kommer noget nyt og genialt frem fra Dahlggaardudvalget. Jeg skal love for, at der kommer i hvert tilfælde ikke noget nyt frem, og jeg kan næsten love for, at der heller ikke kommer noget genialt frem fra dette Dahlggaardud-