

[Poul Bøeg.]

gå ud fra, at tinget er herre i sit eget hus og tinget derfor kunne træffe den afgørelse, som måtte forekomme tinget at være den rimelige og den fornuftige. Der er jo yderligere hjemmel til i forretningsordenen — så vidt jeg husker § 7, stk. 5 — at der ligefrem kan nedsættes særlige udvalg, og jeg ved, at der har foreligget en sådan begæring.

Når så hr. Poul Dam yderligere er inde på, at man også skal tage andre spørgsmål i forbindelse med valgloven op, og at dette måske giver for stor en arbejdsbyrde for kommunaludvalget, og at dette så senere kunne få nedsat et særligt udvalg og overføre dem til behandling dér, så må man dog vel have lov til at spørge, om det ikke var sagligt mere velbegrundet straks fra starten at anvende den fremgangsmåde at lade sagen behandle i et udvalg, der specielt var sagligt egnet til at beskæftige sig med spørgsmålene.

Jeg vil da godt lige afslutningsvis nævne — jeg tog ikke før det hele med, der har jo været talt bag kulisserne meget om dette procedurespørgsmål — at jeg også har hørt sige, at man kunne ikke lave en anden ordning, fordi det skabte visse problemer, for så vidt angår forholdet ordfører og dem, der sidder i udvalget; det skulle være de samme. Ja, det er da helt naturligt, men det kunne jo bare løses ved, at de 10 ordførere fra de 10 partier blev indvalgt i et sådant særligt udvalg efter § 7, stk. 5. Nu får vi tværtimod den situation for visse partiers vedkommende, at ordføreren og udvalgsmedlemmet ikke bliver den samme; det synes heller ikke at være en tilfredsstillende ordning.

#### H. C. Toft (KF):

Det, der kalder mig på talerstolen igen, er hr. Glistrups bemærkning før om, at man igennem, jeg tror, det var 130 eller 140 år, aldrig havde oplevet, at højesteret var kommet til den konklusion, at det, som folketinget havde vedtaget, var grundlovsstridigt. Hr. Glistrup drog nærmest den konklusion, at grunden hertil var den måde, som højesteretsdommerne blev udpeget på.

Jeg har en anden opfattelse, og jeg vil gerne konstatere med tilfredshed, at højesteret aldrig er kommet til den konklusion, at nogen vedtagelse i dette folketing har været grundlovsstridig. Det siger i hvert

fald mig, at folketinget, sådan som det bør være, nøje overvåger at overholde grundloven. Det var det, hr. Glistrup burde have konstateret, og ikke det modsatte.

#### Erhard Jakobsen (CD):

Når mellem 25 og 30 pct. af den centrumdemokratiske gruppe tager ordet i denne sag, er det, fordi det er en sag, der faktisk går én lidt på.

Jeg vil på linie med hr. Tastesen og også med hr. Melchior sige: lad os blive fri for overdrivelserne, lad os ikke diskutere denne sag i en atmosfære af, at der er sket nogle grove overgreb her i landet i årevis, for det passer ikke. Der er ikke sket noget som helst overgreb. Naturligvis kan man have en forfatning, der er lige så demokratisk som en anden, man gør det bare på en anden måde, og jeg tror godt, vores kan måle sig; hvis man overhovedet kan måle demokrati sådan i udstrækning, så kan vi vist godt måle os med andre.

Jeg synes også, det er beklageligt, at hr. Glistrup drager højesterets stilling ind i spørgsmålet. Jeg har ikke læst nær så meget jura som hr. Glistrup, men én ting, jeg i hvert fald husker tydeligt fra undervisningen i disse ting, er, at de folk, der dengang underviste, fremhævede, at når højesteret var meget forsigtig med at underkende folketingets love, så var det, fordi man mente, at det højeste forum, man har, det er egentlig folketinget. Det er noget betænkeligt at gå hen og tale om ansættelser; det har i alt fald ikke noget som helst med ansættelse at gøre. Der kan være mange grunde til det, men i hvert fald ikke den, hr. Glistrup tænkte på. I dette ting synes jeg ikke der må være medlemmer, der går rundt med den opfattelse, at højesteretsdommere dømmes som følge af deres ansættelse. Det kan ikke være rigtigt, at der skulle være en afhængighed mellem højesteretsdommere og dette folketing. Det synes jeg end ikke må antydes fra denne talerstol, og jeg synes i alt fald ikke, det hører hjemme i denne diskussion.

Tilbage til, hvad det så er, vi skal have ud af det. Jeg siger på forhånd, at jeg har samme synspunkt som hr. Poul Bøeg, ikke af hensyn til at beskytte demokratiet. Jeg har det af én eneste grund. Jeg har på møde efter møde fået det spørgsmål: hvorfor opret-