

Tastesen (S):

Jeg kan glæde fru Birgit Busk med at fortælle, at jeg personligt kender alle mine stillere.

Dernæst vil jeg beklage, at retsforbundet har opgivet sagen for højesteret, for efter den tale, som hr. Grønberg kom med her, ville det vel nok have været værdifuldt at få konstateret, hvordan højesteret så på dette spørgsmål; det er altså beklageligt, den er trukket tilbage. Jeg mener nemlig, at min fortolkning af grundloven kan være lige så god som hr. Grønbergs, og jeg forbigik ikke i tavshed spørgsmålet om grundlovens § 31. Jeg udtalte, at jeg mente, det ville være i lige så stor overensstemmelse med grundloven, hvis man på regionalt plan anvendte forholdstalvalgmetoden, som hvis man gjorde det på landsplan. Jeg har ikke givet udtryk for, at vi vil gå denne vej, men jeg nævnte det som en mulighed, at man kan gå denne vej; så var vi ude over diskussionen om spærrereglerne.

Så vil jeg sige til hr. Glistrup, at det var at svinge sig meget højt op at kalde vor valglov for antiparlamentarisk og antidemokratisk. Dermed rammer man faktisk hvert eneste land, der har en valglov, som er mere restriktiv end den danske. Den danske valglov er særdeles liberal. Andre landes valglove, Vesttysklands, Englands, Sveriges, Norges osv., er langt mere restriktive, og jeg vil da på ingen måde kalde dem for antiparlamentariske eller antidemokratiske.

Der sker nemlig det, at man i et land, hvor man frit kan danne partier, opstille til valg osv., danner de partier og organiserer sig på den måde, som valgloven forudsætter, for at man kan få en repræsentation, og det gør man altså med et vist held på forskellig vis i forskellige lande. I England f. eks., hvor man kun har 2-3 partier i parlamentet, har det engelske arbejderparti en vældig stor spændvidde, og det samme har f. eks. det konservative parti. Man organiserer sig i forhold til valgloven, som den er. Visse ting tyder på, at SPD i Vesttyskland også ser ud til at få en særlig stor spændvidde efterhånden.

Hvad gjorde man her? De uafhængige har fået en repræsentation igennem fremskridtspartiet; det er jo et eksempel på, at man godt kan finde ud af det med valgloven, som den er; man organiserer sig i en gruppe.

Vi ser tilfældet med det tyske mindretal, som bliver repræsenteret gennem centrumdemokraterne; det er slet ikke så vanskeligt endda.

Med hensyn til dette, at de mennesker, hvis fornavn begynder med A osv., har en fordel fremfor andre: ja, jeg har regnet på det. Hvis gennemsnittet i folketinget er 65 pct., ja, så er gennemsnittet med fordelene i fremskridtspartiet 75 pct. Men det er da så rigtignok fremskridtspartiets egen skyld, for når man vælger en særlig opstillingsform med 2-3-4 kandidater i hver valgkreds, og de fleste er forholdsvis ukendte, endnu da — jeg ved ikke, om nogen gør sig kendt, det skal jo vise sig — ja, så er det den person, hvis efternavn begynder med det forreste bogstav, der får fordelene. Det er ret logisk, at det går sådan.

Nøjedes man med som andre partier kun at opstille én kandidat i hver kreds, ville det problem ikke så nemt opstå, at der bliver en overvægt af folk med et efternavn, der begynder med et af de forreste bogstaver.

Jeg synes også, hr. Poul Boeg kom langt ud med sine synspunkter, når han siger, at det er mangel på respekt for anderledes tænkende, hvis vi ikke ændrer valgloven. Ja, der er jo folk i hr. Poul Boegs egen gruppe — jeg synes, det var ganske fornødt, hvad hr. Melchior gav udtryk for her — som så må høre til dem, der ikke har respekt for anderledes tænkende. Det er virkelig at svinge sig for højt op, hr. Poul Boeg.

Til problemet med det tyske mindretal vil jeg sige, at der er ingen parallelitet i forhold til det tyske mindretal. Slesvig-Holstens valglov kræver, at man har stemmer til, hvad et mandat koster, så det tyske mindretal i Sønderjylland bliver ikke behandlet forholdsmæssigt uretfærdigt. Hvis der skal findes en løsning på det problem, som hr. Jes Schmidt har rejst, kræver det gensidighed i forhandlingerne mellem Danmark og Tyskland, så man får ensartede bestemmelser i Slesvig-Holstens valglov og i den danske folketingsvalglov.

Glistrup (FP):

Hr. Tastesen påpegede fuldstændig med rette, at problemet med alfabetvirkningen i valglovens § 32, stk. 6, 1. punktum, er særlig alvorligt for fremskridtspartiet, men derfor er der ikke noget mærkeligt i, at det er mig,