

[Glistrup.]

ikke hr. Andersen, der kommer øverst, og så kommer de, der begynder med G, helt nede i bunden af sedlen. På den måde kan man opnå, at vi ikke kommer i den situation, som den nuværende valglov rent faktisk medvirker til, nemlig at der i denne sal utvivlsomt sidder for mange mennesker, hvis navn begynder med de første bogstaver i alfabetet, og for få, der begynder med det sidste bogstav. Det er den slags ting, som vil være fremskridt.

Raunkjær (V):

Det foreliggende lovforslag om ændring af valgloven er jo meget kortfattet, men kan få vidtrækkende følger, hvis det vedtages. Vi har diskuteret problemet i venstres gruppe. Vi mener ikke, det er hensigtsmæssigt at lempe ved den såkaldte spærreregul. Det vil give anledning til, at endnu flere partier dukker op i folketinget. Det vil give en tung arbejdsgang, og det vil snarere svække folkestyret end gavne det.

Grundlovens regel, der påbyder ligelig repræsentation af forskellige anskuelser, kan lige så godt fortolkes opfyldt med spærreregul som uden, så retsforbundet og hr. Glistrup behøver efter vores opfattelse ikke at have moralske skruller, selv om spærreregul findes i valgloven.

Ser vi på, hvad der er af muligheder for at bryde igennem spærreregul, så har vi jo fået god anskuelserundervisning ved valget den 4. december 1973. 5 nye partier opnåede repræsentation i folketinget, det største af de nye endda med 28 mandater, så det kan altså lade sig gøre at få forskellige synspunkter repræsenteret under de nugældende regler. Af de 11 partier, der stillede op til valget den 4. december, fik venstresocialisterne ikke repræsentation i folketinget, og ca. 45.000 stemmer eller nok til 2 mandater blev altså ikke repræsenteret. Men selv uden spærreregul ville sikkert mange stemmer ikke blive repræsenteret direkte, idet endnu flere partier sikkert ville stille op og nogle af dem ikke komme ind i folketinget.

Ved valget den 4. december tror jeg at 15—16 partier ville være dukket op i folketinget, hvis vi ikke havde haft spærreregul. De uafhængige ville ifølge sagens natur have gjort sig uafhængige af fremskridtspartiet. Desuden ville det oprindelige centerparti,

der var tilløb til, og som også har tilsluttet sig fremskridtspartiet, naturligvis have opstillet selvstændigt. Andre ville være mødt op, f. eks. partiet parallel kvindepolitik, lønmodtagerpartiet og eventuelt motorpartiet. Jeg tror ikke, det er lykkeligt med så mange partier; sporene i lande sydover skræmmer.

Valgloven er med til at danne rammen om vort demokratiske system, som vi er så stolte af. Vi mener, det fungerer så nogenlunde under de nugældende forhold. Der er ting, der løbende skal justeres, hr. Glistrup nævnte nogle af dem; der kan være valgkredsinddelinger og andet. Men vi mener i venstres gruppe ikke, tiden er inde til de store ændringer nu, vi har nok at se til foruden. Vi går altså imod det fremsatte lovforslag om at ophæve spærreregul.

I forhandlingerne kunne vi måske komme ind på venstres gamle tanke om, at spærreregul blev afløst af oprettelsen af regionale valgområder, hvorved man kunne ophæve tillægsmandatorordningen. Vi vil altså gerne se på forslaget i et udvalgsarbejde.

Edele Kruchow (RV):

Det radikale venstre er indstillet på en grundig udvalgsbehandling af forslaget. Vi ønsker naturligvis, at det danske folketing skal være et rummeligt talerør for alle de politiske synspunkter, der findes hos befolkningen. Samtidig ønsker vi et arbejdsdueligt folketing, der også på længere sigt kan styrke vort folkestyre. Ud fra disse synspunkter vil vi arbejde i udvalget.

H. C. Toft (KF):

Det fremsatte lovforslag om ændring af valgloven går jo udelukkende ud på at fjerne den såkaldte spærreregul. Jeg kan sige på det konservative folkepartis vegne, at vi ikke kan medvirke til denne ændring af valgloven. Det sidste folketingsvalg viste jo, at i alt fald 10 partier kunne blive repræsenteret her i folketinget, og endvidere er det vel sådan, at ved såkaldt valgteknisk samarbejde er også de uafhængige og det tyske mindretal blevet repræsenteret. Vi mener altså, at der er rigelig adgang til, at vidt forskellige anskuelser kan komme til orde her i folketinget, og vi vil derfor ikke medvirke til ændringer af loven som foreslået af retsforbundet.