

## [Indenrigsministeren.]

ført til store vanskeligheder med langvarige regeringskriser efter hvert parlamentsvalg på grund af de mange partier, op til 14, som normalt bliver repræsenteret i det hollandske parlament. Vigtigst af alt må det jo være, at vi kan få vores parlamentariske styreform til at fungere, så der ikke i befolkningen opstår antiparlamentariske holdninger, der undergraver det politiske demokrati.

Retsforbundet motiverer forslaget om ændring af valgloven med, at den nuværende lov ikke skulle være helt i overensstemmelse med grundloven. Dette må jeg bestemt afvise, og det glæder mig at erfare, at retsforbundet har frafaldet anke, således at sagen ikke kommer til behandling i højesteret. Deri ligger vel en erkendelse fra det ærede medlem hr. Grønborgs side af, at det slet ikke er så galt endda, at den valglov, vi har, måske er så rimelig og retfærdig, som den kan blive.

De forskellige anskuelser blandt vælgerne er sikret en ligelig repræsentation, og vi anvender forholdstalsvalgmetoden næsten til den yderste konsekvens. Der står ikke nogen steder i grundloven, at vi skal bruge udlignende tillægsmandater med hele Danmark som grundlag, som den nuværende valglov bestemmer. Det ville efter min mening også være helt i overensstemmelse med grundloven, hvis de nuværende 40 tillægsmandater blev fordelt i forhold til vælgertallet i de forskellige amts- og storkredse. Vi ville dermed være ude over enhver diskussion om spærregler, og enhver egn af landet ville være repræsenteret i folketinget i et klart forhold til de forskellige anskuelser, der gør sig gældende i befolkningen.

Jeg må i øvrigt gøre opmærksom på en helt urimelig konsekvens, hvis retsforbundets lovforslag skulle blive vedtaget. I valgloven anvender vi ikke ved den endelige udregning af tillægsmandater højeste-brøk-metoden, som f. eks. bruges i forbindelse med kommunale valg, men vi anvender metoden med den overskydende brøk, og dette kan

føre til, at et parti, der har opnået mindre end halvparten af, hvad et mandat koster, kan blive repræsenteret i folketinget. Dette mener vi i socialdemokratiet er helt urimeligt.

Et parti må kæmpe for sine anskuelser, indtil man har en rimelig tilslutning i befolkningen. Derefter vil vejen til folketinget også være åben. Valget den 4. december viste jo, at både nye partier, der bygger på et vist idépolitisk grundlag, og partier, der samler sig omkring markante enkeltpersoner, var i stand til at komme ind i folketinget. Vi skal altså have en valglov, som tilgodeser de anskuelser, der gør sig gældende i befolkningen, men vi skal også have en valglov, der gør det muligt for folketinget at være funktionsdueligt.

Ud fra disse to grundsynspunkter vil vi gerne i folketingsudvalget være med til at foretage en kritisk vurdering af den nuværende valglov, men jeg kan allerede nu meddele, at vi i socialdemokratiet vil stemme imod en ophævelse af de nuværende spærregler. Med 10 partier i folketinget kan vi slet ikke se at der skulle være nogen grund hertil.

## Glistrup (FP):

Enhver, der nærer ægte forståelse for demokrati og parlamentarisme, må finde, at det er en selvfølge, når det i grundlovens § 31 foreskrives, at der skal ske „sikring af en ligelig repræsentation af de forskellige anskuelser blandt vælgerne“.

Vi ved jo alle sammen, at denne grundlovsbestemmelse trædes under fode. Ganske vist er forholdet det, at østre landsret, som ministeren sagde, har statueret noget andet, og ganske vist har hr. Tastesen ret i, at retsforbundet har frafaldet appellen til højesteret. Men det er jo ikke noget, der kan undre nogen, der kender noget til, hvordan danske domstole i virkeligheden fungerer — danske domstole, der ikke har fundet en eneste lov grundlovsstridig i de snart 125 år, der er gået siden 1849. Det er ikke udtryk for, at den gældende valglov lever op til grundlo-