

[Indenrigsministeren.]

re, men jeg skal afstå fra at kommentere disse tal ret meget, så længe jeg intet materiale har på bordet foran mig. Jeg kan ikke afvise, at de tal, der bliver nævnt, er brugt, men jeg kan sige, at tallene i de enkelte eksempler, der er ført frem, svarer ikke til de landsudgifter, som også fremskridtspartiets repræsentant nævnte. De kommuner, der nævnes her, har altså nogle ekstraordinært høje udgifter til skoletandpleje.

(Kort bemærkning).

Erlendsson (FP):

Når tallene ikke er så store endnu for landet som helhed, skyldes det jo, at i mange kommuner har ordningen kun været gældende i to år og omfatter kun to klasser, mens de tal, jeg byggede på, omfatter børnene fra 1. til 6. klasse i en kommune, hvor man altså for længst har indført ordningen og er kommet op på de tal, jeg talte om.

Jeg vil gerne sige, at hvis man gennem ansættelse af disse tandplejere i skoletandplejen skal opnå en billigere behandling af det enkelte barn, så må man sørge for samtidig at få en omnormering af antallet af tandlæger, idet det jo nu er sådan, at der skal én tandlæge for hver 500 børn. Det er et meget, meget lille tal.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget [af Grønberg m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 4) findes i tillæg A.sp., 17, fremsættelsen i tidenden sp. 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Indenrigsministeren (Jacob Sørensen):

Det er ikke overraskende for os, at det første lovforslag, som Danmarks retsforbund har fremsat, efter at det på ny er blevet repræsenteret i folketinget, er et forslag om ophævelse af spærrereglerne i folketingsvalgloven, for en af forslagsstillerne, hr. Grønberg, har jo anlagt sag mod indenrigsministeren, idet han påstår, at de i valgloven indeholdte spærreregler er grundlovsstridige.

Denne retssag er endnu ikke afsluttet. I første instans blev indenrigsministeren frikendt, idet landsretten ikke fandt, at de gældende spærreregler var i strid med grundloven. Denne afgørelse er anket til højesteret, hvor den er berammet til domsforhandling den 26. marts d. å. Hvis højesteret skulle komme til det resultat, at spærrereglerne er grundlovsstridige, ja, så må jeg da hilse det fremsatte forslag med tilfredshed, for i så fald ville en vedtagelse jo bringe det postulerede grundlovsstridige til ophør. Men indtil højesteret måtte have truffet sin afgørelse, må vi vist have lov til at følge landsretten, der har udtalt, at spærrereglerne ikke er i strid med grundloven.

Jeg er tilhænger af, at der findes bestemmelser, der kan begrænse antallet af partier i folketinget. Det seneste valg har vist, at valglovens spærreregler ikke er uoverstigelige, såfremt den fornødne tilslutning fra vælgerne er til stede, idet kun et enkelt parti ikke opnåede repræsentation ved det sidste valg.

Jeg kan derfor ikke anbefale det fremsatte lovforslag.

Tastesen (S):

Efter et folketingsvalg, der fordoblede antallet af partier i folketinget fra 5 til 10, mener vi ikke i socialdemokratiet, at der er noget behov for ændring af valgloven, som muligvis kan føre til, at endnu flere partier repræsenteres i folketinget. Vi har i forvejen en af de mest matematisk retfærdige valglove, der findes i de desværre alt for få lande i verden, der har en parlamentarisk, demokratisk styreform. Jeg kender kun Holland og Israel som eksempler på lande, der ikke kræver en vis mindstetilslutning som betingelse for adgang til den parlamentariske forsamling. Ikke mindst i Holland har dette valgssystem