

[Nøjland.]

Der er en anden ting med hensyn til forsikringselskaberne, som jeg med nogen bekymring ser på, og det er den økonomiske ekspansion, som er foregået og foregår i forsikringselskaberne med den kolossale kapitalophobning. Også i kraft heraf mener jeg at det vil være naturligt, at det offentlige får mere indsigt i forsikringselskabernes virke.

Vi tilsiger vor medvirken til lovforslagets gennemførelse og vil meget gerne se på de ting, jeg har talt om her, i udvalget.

Aage Frandsen (SF):

Ved behandlingen af det tilsvarende forslag i forrige samling sammen med de andre forslag vedrørende aktieselskaber og anpartsselskaber tilsagde mit partis ordfører, hr. Poul Dam, velvillig behandling af forslaget. Men det var netop på det tidspunkt, hvor forslaget indeholdt en bestemmelse om statsrepræsentation i forsikringselskaberne, som netop må være et minimum af samfundskontrol i forbindelse med forsikringer.

Vi har tidligere i folketinget fremsat et forslag, som også hr. K. J. Mortensen henviste til. Den 27. februar 1969 fremsatte vi et forslag, som angav de retningslinjer, vi mente der kunne være tilslutning til på det tidspunkt. Det var ikke vores principielle holdning til forsikringsspørgsmålet, der blev lagt frem ved den lejlighed, idet vores principielle holdning er, at forsikringer under alle former skal være en samfundsopgave. Men det, vi gav udtryk for dengang, var noget, som vi mente kunne tilgodese vore synspunkter nogenlunde. Forslaget drejede sig om statskontrol med samtlige forsikringer og gik endvidere ud på, at staten skulle have eneret på de lovpligtige forsikringer. Endelig foreslog vi en kontrol med de formuer, der er i de private forsikringselskaber. Det fandt desværre ikke tilslutning dengang, men det er synspunkter, som vi fortsat går ind for.

Hvis vi skal kunne tilsige forslaget tilslutning, må det forudsætte, at vi får en be-

stemmelse om statslig repræsentation ind i dette forslag. Det er altså en forudsætning for, at vi kan stemme for forslaget i sidste ende.

Arne Bjerregaard (KrF):

Nu har jeg brugt så megen energi og hele mit hjerte til det foregående forslag. Vedrørende det foreliggende forslag skal jeg kun sige, at vi i kristeligt folkeparti positivt vil arbejde for dette forslag i udvalget.

Kaj Hansen (DKP):

En hel del af de generelle betragtninger, hr. Knud Jespersen fremførte i debatten om det foregående lovforslag om EFs direktiver og deres konsekvenser for banker og sparekasser, kunne jeg også fremføre her, hvor det drejer sig om forsikringselskaberne. Det skal jeg undlade. Jeg tror, at det, hr. Knud Jespersen sagde, står så klart og koncist, at det ikke behøver at gentages.

Med hensyn til medarbejderrepræsentation er det klart, at det har vi ikke noget at indvende imod. Man kan selvfølgelig diskutere værdien af det, men det kan i hvert fald aldrig skade, at der kommer nogle medarbejdere ind i forsikringselskabernes bestyrelser og måske kan få et indblik i, hvad der her foregår på det økonomiske og regnskabsmæssige område.

Nu har venstre-regeringen det med ligestemthed at strege i den foregående regerings lovforslag. Der synes efterhånden at være en ganske bevidst linje i de udstregninger, der finder sted. Den linje er også kommet til udtryk her, idet man ikke ønsker bestemmelsen om offentlig repræsentation i forsikringselskabernes bestyrelser medtaget. Det synes jeg ikke er særlig genialt. Nu ved vi, at de udenlandske forsikringselskaber ifølge EF-direktiver får frit slag her i landet. Specielt på denne baggrund synes jeg, det ville være meget, meget nyttigt, at offentligheden fik repræsentanter ind i de udenlandske forsikringselskabers bestyrelser, således at man også fik et indblik i, hvad der foregik her. Derfor må vi bakke meget kraftigt op,