

[Glistrup.]

måde kan man ud fra ren partitaktik søge at trække fremskridtspartiets lovforslag ned ved hele tiden at komme med den slags udeværker, som denne debat desværre har været præget af.

Der blev anvendt et eneste ord korrekt om de lovforslag, der er behandlet her. Der blev sagt, at de var vel gennemtænkte. Desværre sagde hr. Ib Christensen også, at de ikke var vel gennemtænkte. Det „ikke“ var ikke velplaceret. Lovforslagene er vel gennemtænkte. Lovforslagene skal blive ledsaget af alt rimeligt følgemateriale, men det skal ikke være således, at man skal bruge taktikken med at forlange følgemateriale til at få hele sagen druknet. Sagen er alt for væsentlig til, at den sådan fuldstændig skal kules ned i en gang partitaktik.

Det, det drejer sig om her, er det, som finansministeren udtalte, og som vi vist alle kan være enige om, også hr. Kaj Hansen: størst mulig lykke for det størst mulige antal mennesker, og det vil først og fremmest sige hjælp til de socialt svagest stillede her i landet.

Ingolf Knudsen (CD):

Jeg vil også gerne på centrum-demokraternes vegne bede hr. Glistrup om her på det sidste anstændigvis at trække sine lovforslag tilbage for dermed ikke at spille mere af tingets tid.

Hvis hr. Glistrup ikke vil dette, kunne jeg have lyst til at forlange afstemning om lovforslagenes overgang til anden behandling, men jeg har opfattelsen af, at det vil være at gøre en martyr ud af ingenting.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kun en kort bemærkning til hr. Ib Christensen. Lad mig sige, at vi vil samarbejde med alle partier, der vil søge det seriøse arbejde i dette ting, og vi vil selvfølgelig samarbejde med alle, der vil være med til at fremme vore synspunkter. Vi har også følt, at de seriøst arbejdende partier i dette ting har søgt samarbejde med os.

(Kort bemærkning).

Christophersen (V):

Det indtryk skal ikke have lov at brede sig, at der her i folketinget er et kompakt

flertal imod en begrænsning af indkomstskatten. Men det, som stadig er ubesvaret, er spørgsmålet om, hvilke virkninger en afskaffelse af indkomstskattesystemet vil have på omfanget og kvaliteten af de offentlige ydelser. Det er det, der er mit kritikpunkt imod hr. Glistrup og hans partis lovforslag. Der foreligger ikke nogen som helst belysning af, hvilke virkninger dette forslag vil have inden for hele den offentlige sektor.

Jeg må gentage, at de tal, der figurerer i fremskridtspartiets program, vil ikke kunne stå for en nærmere prøvelse. Jeg har selv haft lejlighed til i Berlingske Tidende, jeg tror den 5. januar, at beskæftige mig alene med den del af det, der drejer sig om folkeskolen, og det er i hvert fald min absolutte opfattelse, at de 700 mill. kr., jeg dér tillod mig at påvise manglede i hr. Glistrups regnestykke, er stadig ikke fundet.

(Kort bemærkning).

Ib Christensen (DR):

Kristeligt folkeparti skal være lidt forsigtig med at identificere de partier, der har samarbejdet og samarbejder med kristeligt folkeparti, fordi de har brug for kristeligt folkepartis stemmer, og fordi kristeligt folkeparti stort set accepterer deres politik, med alle seriøst arbejdende partier i dette ting.

Jeg vil gerne til hr. Glistrup sige, at hvis fremskridtspartiet skal opfattes som et seriøst arbejdende parti — og her må jeg nok sige, at de to lovforslag, vi har behandlet i dag, kan give anledning til at sætte et temmelig stort spørgsmålstegn herved — vil jeg anbefale fremskridtspartiet at komme med sine spareforslag fuldt udarbejdede og ikke afholde sig derfra under påberåbelse af, at man ikke fik støtte fra anden side. Lad os se de konkrete forslag.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Glistrup) (FP):

Hr. Christophersen har ret i, at han i en meget stort opsat kronik i Berlingske Tidende for den 5. januar angreb fremskridtspartiets skolebesparelsesforslag. Jeg synes, han burde have tilføjet, at den samme hr. Christophersen var på ynkeligt tilbagetog i det samme blad den 8. januar, hvor det