

[Bernhard Baunsgaard.]

om jeg ikke har ret i, at nu har vi dette helt uhyggelige system. Hvis der skulle være nogen i denne sal, der er i tvivl om, hvad det er for et fænomen, vi står over for, så beder jeg om, at man sætter sig hen og læser Aristofanes' komedie „Ridderne“ om folkeforførerne og deres optræden. Jeg håber, at det bliver en komedie, som kan finde vej også til tv, så man kan få en fornemmelse af, hvad det er, dette folketing skal kæmpe imod: en uendelig stor fare for det danske demokrati. Hvis der skulle være nogen, der er i tvivl om det, så ved man, at Aristofanes levede og skrev i en tid, hvor det demokratiske samfund i Athen brød sammen.

Hr. Glistrup kom sidst ind på her, at det ikke var en nødvendig forudsætning for, at dette folketing vedtog dette lovforslag om at ophæve indkomstbeskatningen, at tallene udviklede sig sådan, som hr. Glistrup havde forudsagt. Det turde være meget forlangt, at vi skal gennemføre noget, som vi ikke kan bedømme konsekvenserne af.

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, som hr. Christophersen gjorde før om den voldføring, der ville ske af vort sociale system. I lovforslag nr. 12, om forhøjelse af personfradraget, bemærkningerne 2. spalte, næstsidste afsnit, står der, at reduktionen i indkomstskatteprovenuet vil blive udlignet gennem større provenu af indirekte skatter. Det gør ikke noget, hvis det ikke holder, det gør heller ikke noget, hvis administrationsomkostningerne ikke holder, men så er der tilbage en stærk reduktion i overførselsindkomsterne. Nu vil hr. Glistrup vel svare mig: ja men der trænger også til at ryddes op i statens uddannelsesstøtte. Jeg skal ikke tage den diskussion op nu her, jeg vil gerne gøre det en anden gang, men jeg vil gøre hr. Glistrup opmærksom på, at det er ikke det, det drejer sig om, hvis der skal spares 25 mia kr., som foreløbig mangler i regnestykke. Det er jo at hente i folkepensioner og invalidepensioner. Er det det, vi skal se frem til? Er det det, vi skal lokkes til? Så svarer det helt til situationen i „Ridderne“.

Hagen Hagensen (KF):

Om talen, der holdt hr. Glistrup, kun nogle ganske få ord. Det eneste, der egentlig var materialistisk i den, hvis man kan sige det sådan, var, at den var båret af visioner, sagde hr. Glistrup. Det var ikke nødvendigt, sagde han i en bemærkning til mig, at man havde beregninger af den ene og den anden art, og det var ikke nødvendigt, at der skulle sidde professorudvalg, og hvad dertil hører. Det har jeg heller ikke sagt. Det, det drejer sig om, er, at for at dette ting skal kunne behandle sagerne, så må de være blot nogenlunde oplyst fra dem, der kommer frem med dem. Når hr. Glistrup siger, at han har oversigten, og at hans parti har det, så synes jeg egentlig, det er at placere folketinget på en noget underlig måde i forhold til ham og hans parti, at vi ikke engang kan blive gjort bekendt med det, således at det måske var muligt at realitetsdrøfte de forslag, som han finder det for godt at komme med. Vi vil gerne drøfte dem, men vi forlanger at blive behandlet på en sådan måde, at vi bliver i stand til det, at vi ikke skal søge rundt omkring i mere eller mindre tilfældige valgudtalelser for at finde baggrunden for de forslag, der kommer her i salen.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg kunne lige ønske først at gøre en bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard, der sagde, at det kunne være farligt for dansk demokrati at lytte til hr. Glistrup. Jeg gør opmærksom på, at der muligvis kan ligge en større fare i ikke at lytte. „Læg øret ydmygt til dens rod forneden“. Det må jeg nok gøre opmærksom på, at dette ting måske før har glemmt, derfor er der i dag 10 partier, og derfor er der i dag et parti, som hedder fremskridtspartiet. Jeg tror nok, at man i dette ting, bl.a. fordi dets geografiske spredning ikke er i overensstemmelse med den befolkningsmæssige spredning, ikke har haft fornemmelsen af, hvad der rører sig ude i den brede befolkning.

Med hensyn til hr. Glistrups lovforslag kan jeg i øvrigt kun bedrøves over, at han