

[Kaj Hansen.]

kraft den 1. januar 1979, skal jeg nøjes med at sige, at der er én ting, jeg er helt sikker på, og det er, at den personlige indkomstskat også eksisterer til den tid, men jeg håber, at den til den tid vil eksistere i den form, jeg gav udtryk for før. Om fremskridtspartiet eksisterer til den tid, er nok mere tvivlsomt.

Det andet forslag, hvor der bl.a. peges på en meget stor ekstra produktionsstigning, er uden bund i virkeligheden. Der peges bl.a. her på overarbejde; jeg vil gerne gøre opmærksom på, at danske arbejdere ønsker ikke overarbejde som princip, de ønsker, at de kan tjene ved den normale daglige og ugentlige arbejdstid, og det er absolut ikke i de organiseredes arbejders interesse, at det skal være nødvendigt at udføre overarbejde for at eksistere.

Til det forslag, som starter med en skattefri bundgrænse på 60.000 kr. og slutter med 125.000 kr.s bundgrænse, har jeg følgende bemærkninger.

Ifølge de tal, der er udsendt fra hr. Glistrups kontor, vil der det første år alene ske et fald i skatteprovenuet på 31 mia kr. Denne formidable nedskæring rammer i første række social- og sundhedsområdet med 4,9 mia kr., uddannelsen med 5,5 mia kr., den kollektive trafik og anlægsarbejder med 3,2 mia kr. Hvad gemmer der sig nu bag disse tal? Jeg skal ikke gå i enkeltheder, men nøjes med nogle eksempler.

På det sociale område ryger børnetilskudene; det er 3 mia kr. På invalidepensionen skal der spares 1 mia kr., på en række andre sociale områder 900 mill. kr. På uddannelsen uden særlig specifikation 5,5 mia kr., men det spænder lige fra folkeskolen til den videregående uddannelse og til forskningen.

På andre udgifter skal der skæres 15,8 mia kr. Her ryger boligskringen med 2,2 mia kr., og på en lang række områder som f.eks. budgettet for samtlige biblioteker skal der ryge 734 mill. kr.; der bliver 66 mill. kr. tilbage, hvordan de så skal fordeles.

Dette er galimatias, det er et tilbage-skridt, det er i virkeligheden sådan, at stenaldermændene i rigsvåbnet med dette forslag har fået fornyet aktualitet.

Vi har vendt os stærkt mod regeringens nedskæringsforslag og kan dårligt finde ord for vor absolutte modstand imod disse for-

slag. Jeg husker fra min pure ungdom da jeg læste Robin Hood, at det på mange måder var en frisk fyr, han var jo noget på kant med myndighederne, men han tog altid fra de rige og gav til de fattige. Nu ser vi hr. Glistrup i den omvendte rolle: han vil tage fra de fattige og give til de rige.

Men der er dog hellige køer, som ikke må røres: ikke én krone skal der tages fra NATO-militæret; EF's velsignelser og bureaukrati skal accepteres.

Og hvad er så i grunden meningen med disse forslag? Er formålet i virkeligheden ikke at dække sig bag et skattemæssigt røgslør for i ro og mag at få muligheder for at fortsætte skattefiduserne?

Vi vil bekæmpe disse lovforslag, og vi skal også nok vide at medvirke til at hæve det røgslør, så spekulanter og andre skattefidusmagere kommer frem i lyset i den kommende tid.

Ib Christensen (DR):

Retsforbundet har altid været modstander af indkomstbeskatningen, men forudsætningen for, at man kan afskaffe indkomstbeskatningen eller blot reducere den i væsentligt omfang, er omfattende og dybtgående besparelser. Vi har indtil nu ikke fra fremskridtspartiet set sådanne forslag fremsat her i tinget eller i udvalgene.

For retsforbundet er det videre en betingelse, at besparelserne skal være socialt forsvarlige. Den forudsætning opfylder de spareforslag, som retsforbundet om få dage vil fremsætte. En afskaffelse eller blot meget betydelig nedbringelse af indkomstbeskatningen forudsætter videre foruden store besparelser, at det offentlige får alternative indkomster, her er det ikke nok med at udtale formodning om, at provenuet af de indirekte skatter vil stige, og herunder altså også, at momsen vil stige.

Retsforbundet vil pege på, at en inddragelse af de arbejdsfrie gevinster på jord gennem fuld grundskyld vil kunne give mange milliarder kroner i de offentlige kasser. Trist, hvis det parti, der kalder sig trækdyrenes parti, ikke vil være med til at lette eller fjerne skatten på arbejde ad den vej.

Må jeg spørge fremskridtspartiet: hvis de politiske muligheder for en klækkelig nedsettelse af indkomstskatten kun er til stede